



Копия

Арбитражный суд Республики Тыва

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Кызыл
26 июня 2006 года

Дело № А69-1247/06-8

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2006 года. Полный текст решения изготовлен 26 июня 2006 года.

Арбитражный суд Республики Тыва

В составе судьи Санчат Э.А.,

При ведении протокола судебного заседания судьей Санчат Э.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению предпринимателя без образования юридического лица Кунаева Александра Александровича

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Тыва

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

при участии в заседании:

от заинтересованного лица: Кенден Н.А. – представитель по доверенности от 21.06.2006г. № 10, Ооржак С.К. – представитель по доверенности от 01.06.2006г. № 8,

установил:

Предприниматель без образования юридического лица Кунаев Александр Александрович (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Тыва (далее – Россельхознадзор РТ) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

В судебное заседание заявитель не явился, заявлений и ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не представлял. В материалах дела имеются доказательства о надлежащем извещении, в связи с чем суд вправе рассмотреть дело в порядке ст. ст. 156, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Россельхознадзора РТ не согласился с заявленными требованиями пояснив, что административным органом обоснованно вынесено постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности, при этом нарушений порядка привлечения к ответственности Управлением не допущено. На основании вышеизложенного, заинтересованное лицо просило суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование возражений на заявленные требования заинтересованным лицом представлены копии следующих документов: уведомления (вызов) о рассмотрении дела об административном правонарушении от 02.02.2006г., от 20.02.2006г., почтовые уведомления о вручении № 11836 от 02.03.2006г., № 40712 от 08.04.2006г., уведомление Россельхознадзора РТ от 07.04.2006г., постановление № 1 о назначении административного наказания от 13.03.2006г., протокол № 1 об административном правонарушении в области фитосанитарной обстановки от 02.02.2006г., акт проверки соблюдения требований фитосанитарного законодательства Российской Федерации № 2 от 02.02.2006г., уведомление Россельхознадзора РТ от 02.02.2006г., почтовое

326/4
27 июля 2006

уведомление о вручении № 046356 от 11.03.2006г., постановление № 17-02-18 о наложении штрафа в области фитосанитарной обстановки от 13.02.2006г., акт контроль за выполнением правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализацией, транспортировки и использования семян сельскохозяйственных растений от 02.02.2006г. № 17-02-31.

Судом приобщены истребованные определением суда от 13.06.2006г. документы административного производства к материалам дела.

Изучив заявленные требования предпринимателя, представленные заинтересованным лицом документы, арбитражный суд установил:

Как видно из материалов дела, Кунаев Александр Александрович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 20.01.2005г. Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Республике Тыва (участок по Пий-Хемскому району), о чем подтверждает свидетельство серии 17 № 000104608.

Из представленных материалов дела суд установил, что 02 февраля 2006 года сотрудниками Россельхознадзора РТ проведены проверки ведения документации на реализуемые семена овощных, бахчевых и цветочных культур, а также наличия документов по соблюдению требований фитосанитарного законодательства Российской Федерации «О безопасном обращении пестицидов и агрохимикатов» в магазинах «Луч» и «Луч-2», принадлежащих предпринимателю без образования юридического лица Кунаеву А.А.

В ходе проверки магазина «Луч» сотрудником Россельхознадзора РТ установлено отсутствие на реализуемые семена овощных, бахчевых, цветочных культур документов, подтверждающих их сортовые и посевные качества, о чем составлен протокол № 17-02-17 от 02.02.2006г.

В магазине «Луч-2» сотрудником административного органа установлена реализация пестицидов и агрохимикатов без сертификатов соответствия на препараты, а также без санитарно-эпидемиологического заключения на условия реализации, что подтверждает протокол № 1 от 02.02.2006г.

На основании указанных протоколов предприниматель Кунаев А.А. привлечен к административной ответственности

- постановлением начальника отдела семеноводства фитосанитарного надзора № 17-02-18 от 13.02.2006г. по ст. 10.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствие документов, подтверждающих сортовые и посевные качества реализуемых семян, в виде штрафа в размере 500 рублей;
- постановлением заместителя начальника отдела фитосанитарного надзора № 1 от 13.03.2006г. по ст. 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами с наложением штрафа в размере 1 000 рублей.

Основанием для обращения в арбитражный суд предпринимателя Кунаева А.А. об оспаривании постановлений административного органа послужили исполнительные производства Службы судебных приставов, возбужденные на основании постановлений Россельхознадзора РТ, о которых, согласно доводам заявителя, изложенным в заявлении, он узнал только с постановлений о возбуждении исполнительного производства.

Оценив представленные доказательства сторон, заслушав доводы заинтересованного лица, суд считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В силу части 1 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок

не установлен законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно статье 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления (часть 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

В силу п. 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Оспаривая постановления о привлечении к административной ответственности, заявитель ссылается на то, что об указанных постановлениях он был в неведении и узнал только из исполнительных производств судебных приставов-исполнителей.

Вместе с тем, из представленных доказательств административного органа, на которого возложена обязанность доказывания обстоятельств дела, суд установил, что вынесенные постановления направлены Россельхознадзором РТ в адрес предпринимателя почтовыми уведомлениями о вручении, которых предприниматель Кунаев А.А. получил соответственно 11 марта 2006 года и 08 апреля 2006 года.

Следовательно, суд признает доводы заявителя о том, что о штрафах он узнал только из постановлений о возбуждении исполнительного производства, необоснованными и не соответствующими материалам дела, поскольку представленные доказательства свидетельствуют обратное.

В соответствии с п. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд признает, что предпринимателем Кунаевым А.А. пропущен установленный ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок для оспаривания постановлений Россельхознадзора РТ о привлечении к административной ответственности, в связи с чем у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 170, 176, 211 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления предпринимателя без образования юридического лица Кунаева Александра Александровича, проживающего по адресу: г.Туран, ул. Спортивная, д. 46 а, кв. 2, зарегистрированного 20.01.2005г. Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Республике Тыва (свидетельство серии 17 № 000104608), к Управлению федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Тыва об оспаривании постановлений об административном правонарушении отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба не позднее десяти дней со дня его принятия.

Судья

Копия верна	
Арбитражный суд	
Республики Тыва	
<i>Полн. судья</i>	
должность	
<i>Полн. судья</i>	
подпись	ФИО
<i>Полн. судья</i>	<i>Н.И.</i>
«26» 06 2006 г.	

Санчат Э.А.