



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
“11” октября 2005 г.

Дело № А-32-40417/2005-19/671-23АЖ

Арбитражный суд Краснодарского края
в составе:
судьи

Ивановой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Борисовой Э.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Закрытого акционерного общества «Садовод», г. Тимашевск
к **Управлению Федеральной службы по Ветеринарному и Фитосанитарному**
надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея, г. Краснодар

об отмене постановления от 02.09.2005г. № 23-31-743

при участии в заседании:

от заявителя: Марченко О.Ю., доверенность от 14.01.2005г. № 42;

от заинтересованного лица: Рубцов С.А., доверенность от 11.08.2005г. № 06/810.

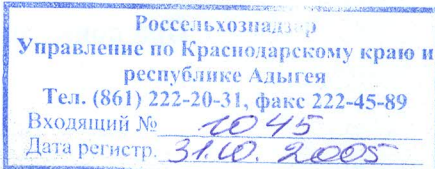
Курзина В.Н., доверенность от 09.08.2005г.

Закрытое акционерное общество «Садовод» обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по Ветеринарному и Фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея об отмене постановления от 02.09.2005г. № 23-31-743 о признании Закрытого акционерного общества «Садовод» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 руб. 00 коп.

Основания, по которым оспаривается решение административного органа, изложены в заявлении, в судебном заседании.

В частности, заявитель считает, что в настоящее время нормативных актов о немедленной утилизации просроченных и запрещенных к использованию препаратов нет, в соответствии с федеральным законом № 109-ФЗ от 19.07.1997г.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявленных требований возражает, по основаниям, изложенным в отзыве на заявление от 03.10.2005г. № 01-07-2/1233, считает оспариваемое Постановление законным и обоснованным.



Суд, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, изучив все представленные документальные доказательства и оценив их в совокупности, установил следующее.

22.08.2005г. должностным лицом Тимашевского территориального межрайонного отделения фитосанитарного надзора на основании распоряжения начальника от 22.08.2005г. № 142 проведена проверка химсклада, расположенного по адресу: г. Тимашевск, п. Садовод, и принадлежащего Закрытому акционерному обществу «Садовод» по вопросу соблюдения правил безопасности обращения с пестицидами и агрохимикатами, правил борьбы с опасными растениями-сорняками.

В ходе проверки установлен факт нарушения правил безопасного обращения с пестицидами: непригодные к использованию пестициды не утилизированы, договор на их утилизацию не заключен, что зафиксировано Актом от 22.08.2005г. № 142.

Предписанием заявителю предложено в период с 22.08.2005г. по 26.08.2005г. заключить договор с предприятиями, принимающими непригодные к использованию пестициды и агрохимикаты на утилизацию.

По результатам проверки был составлен Протокол об административном правонарушении от 22.08.2005г. № 23-31-743, где названный факт квалифицирован как административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами.

Протокол об административном правонарушении от 22.08.2005г. № 23-31-743 был составлен в присутствии законного представителя юридического лица Тимофеевой С.Т., ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, экземпляры протокола вручены под роспись. Обо всех вышеуказанных действиях в протоколе имеются соответствующие отметки и подписи. Таким образом, протокол об административном правонарушении составлен с учетом требований ст.28.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из объяснения законного представителя Закрытого акционерного общества «Садовод» следует, что заявитель не имеет финансовой возможности для утилизации непригодных пестицидов и агрохимикатов в 2005г.

Начальник Тимашевского территориального межрайонного отделения фитосанитарного надзора, рассмотрев Протокол об административном правонарушении от 22.08.2005г. № 23-31-743 и приложенные к нему документы вынес Постановление от 02.09.2005г № 32-31-743 о признании Закрытого акционерного общества «Садовод» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 руб. 00 коп. Копия постановления выслана заявителю заказным письмом с уведомлением.

Заявитель с данным Постановлением не согласился, что и послужило для него основанием обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения административного органа.

При принятии решения суд руководствуется следующим.

В силу ст. 24 Федерального закона от 19.07.1997г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» обезвреживание, утилизация, уничтожение и захоронение пришедших в негодность и (или) запрещенных к применению пестицидов и агрохимикатов; а также тары из-под них обеспечиваются гражданами и юридическими лицами в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 19 названного закона установлено, что при хранении пестицидов и агрохимикатов необходимо соблюдать требования, исключающие причинение вреда здоровью людей и окружающей природной среде.

Потенциальная опасность пестицидов для человека и среды его обитания, являются: высокая биологическая активность при малых уровнях воздействия, способность к циркуляции в окружающей среде и возможность контакта с ними населения.

Эти опасные факторы требуют незамедлительно принимать меры по утилизации пестицидов и агрохимикатов, с просроченным сроком хранения.

Факт хранения заявителем гербицида симазин с просроченным сроком использования при отсутствии договора на его утилизацию подтверждается материалами настоящего дела и не оспаривается заявителем.

В соответствии с п. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом установлено, что на момент проведения проверки Закрытого акционерного общества «Садовод» заявителем не принято соответствующих мер по уничтожению пестицидов и агрохимикатов с истекшим сроком хранения. Соответствующий договор № 28/09 заключен заявителем с Обществом с ограниченной ответственностью «ЭКОТЕКС» 28.09.2005г.

При таких обстоятельствах, мнение и доводы заявителя об отсутствии у него обязанности по принятию мер к своевременной утилизации пестицидов и агрохимикатов, срок хранения которых истек оцениваются судом как необоснованные и не соответствующие нормам действующего законодательства РФ.

В соответствии со ст. 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей природной среде, -влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Таким образом, судом на основании представленного административного материала, составленного в отношении Закрытого акционерного общества «Садовод», установлено наличие в деяниях заявителя состава административного

правонарушения, предусмотренного ст. 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности вынесено с соблюдением установленного порядка привлечения к ответственности в рамках срока давности привлечения к административной ответственности, является законным и обоснованным, суд не находит основания для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с п. 4 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 49, 51, 150, 159, 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований заявителя об отмене постановления от 02.09.2005г. № 23-31-743 о признании Закрытого акционерного общества «Садовод» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 руб. 00 коп. - отказать.

Заявителю выдать справку на возврат госпошлины в сумме 2 000 руб., уплаченной по платежному поручению от 12.09.2005г. № 516.

Решение может быть обжаловано в течение 10-ти дней со дня его принятия в апелляционную инстанцию арбитражного суда Краснодарского края.

Судья



Н.В. Иванова

