



КОПИЯ ВЕРНА:

Специалист II категории

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
24 октября 2005 г.

Дело № А-32-45522/2005-45/940-41АЖ

Полный текст мотивированного решения изготовлен 24.10.2005 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Шипуновой Е.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Лада-Интер-Сервис»
Новороссийск, г. Новороссийск
к Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, г. Новороссийск
об отмене Постановления административного органа
при участии в заседании:
от заявителя: Зачеса Д.В., дов-ть от 14.10.2005г.
от заинтересованного лица: Гондуша Б.В., дов-ть от 10.10.2005г. №01-07-5/1287

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея №35 от 14.09.2005г. ООО «Лада-Интер-Сервис Новороссийск» было привлечено к административной ответственности по ст. 10.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Заявитель обратился в суд с заявлением об отмене данного Постановления.

По делу объявлялся перерыв до 09 час. 00 мин. 24.10.2005г.

Представитель ООО «Лада-Интер-Сервис» в судебном заседании заявленные требования уточнил, просит признать незаконным и отменить Постановление №35 от 14.09.2005г.; уточненные требования поддержал, пояснил, что надлежащим образом законный представитель общества о времени и месте рассмотрения административного материала не был извещен.

Кроме того заявил ходатайство об уточнении наименования заинтересованного лица, просит считать заинтересованным лицом по делу- Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея.

Ходатайства заявителя об уточнении заявленных требований и об уточнении наименования заинтересованного лица судом рассмотрены и удовлетворены.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании и в отзыве на заявление заявленные требования не признал, мотивируя тем, что факт совершенного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении, объяснениями директора ООО «Лада-Интер-Сервис» который в своём объяснении по существу признал наличие сорной растительности на арендуемой территории и обязался устранить выявленное нарушение в течение трёх дней.

Факт составления административного протокола и правомерность его составления заявителем не оспаривается. Протокол был составлен должностным лицом в пределах его полномочий.

Законный представитель юридического лица был своевременно извещён о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, о чем свидетельствует его подпись в бланке протокола об административном правонарушении.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела от законного представителя юридического лица не поступило, и в соответствии с пунктом 2 ст. 25.1 КоАП РФ начальник территориального межрайонного отделения по фитонадзору правомерно рассмотрел дело в отсутствие законного представителя юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 ст. 29,11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица, в отношении которого оно вынесено или высылается ему в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

В соответствии с указанной нормой КоАП РФ директору ООО «Лада-Интер-Сервис» в установленный срок заказным письмом было направлено постановление принятое по делу, что им и не отрицается.

Ссылка заявителя на пункт 2.1.4 договора аренды № 50 от 17 декабря 2004 г, не правомерна, поскольку указанный пункт договора предусматривает осуществление выплат за негативное воздействие на окружающую среду, а не ответственность за ненадлежащее содержание арендуемого земельного участка. Указанные в ст. 10.1 КоАП РФ растения сорняки и в частности амброзия оказывают негативное воздействие на здоровье граждан вызывая аллергические заболевания, этим и обусловлена административная ответственность физических и юридических лиц за нарушение правил борьбы с растениями-сорняками.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, дав им оценку в соответствии с действующим законодательством, суд считает, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать следующим основаниям.

Судом установлено, что 31.08.2005г. была проведена проверка соблюдения требований Закона №99-ФЗ от 15.07.2000г. «О карантине растений» земельного участка, находящегося по адресу: г. Новороссийск, ул. Чкалова, д. 48, в ходе которой было обнаружено нарушение правил борьбы с карантинными растениями и сорняками (на земельном участке арендуемом ООО «Лада-Интерс-Сервис Новороссийск обнаружены очаги заросшие высокостебельной сорной растительностью).

По результатам проверки был составлен Протокол об административном правонарушении №24 от 31.08.2005г. (в присутствии директора ООО «Лада-Интер-Сервис Новороссийск» Зачеса В.С.)

Постановлением Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея №35 от 14.09.2005г. ООО «Лада-Интер-Сервис Новороссийск» было привлечено к административной ответственности по ст. 10.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуется следующим.

Согласно Федеральному закону от 15 июля 2000 г. N 99-ФЗ "О карантине растений" под карантин растений понимается правовой режим, предусматривающий систему мер по охране растений и продукции растительного происхождения от карантинных объектов - вредных организмов, отсутствующих или ограниченно распространенных на территории РФ.

Под продукцией растительного происхождения в соответствии с указанным Федеральным законом понимаются непереработанный материал растительного происхождения и продукция растительного происхождения, которые по своей природе и (или) своему способу переработки могут создавать риск проникновения на территорию РФ и (или) распространения на ней вредных организмов.

Обеспечение соблюдения карантина растений возложено на Минсельхоз России - специально уполномоченный государственный орган в данной области

КОПИЯ ВЕРНА:

Специалист II категории

Согласно ст. 6 Федерального закона "О карантине растений" при выявлении заражения (засорения) под карантинных объектов карантинными объектами Минсельхоз России устанавливает карантинную фитосанитарную зону и карантинный фитосанитарный режим

Правила борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений предусматривают исполнение организациями, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязанностей, установленных ст. 11 Федерального закона "О карантине растений". Неисполнение, ненадлежащее исполнение названными лицами и организациями указанных обязанностей квалифицируется в качестве рассматриваемого административного правонарушения.

В соответствии со ст. 11 вышеуказанного Закона организации, индивидуальные предприниматели и граждане должны немедленно извещать специально уполномоченный государственный орган Российской Федерации по обеспечению карантина растений об обнаружении признаков заражения подкарантинных объектов карантинными объектами; выполнять другие обязанности в соответствии с законодательством Российской Федерации в области обеспечения карантина растений, правилами и нормами обеспечения карантина растений.

Мероприятия по выявлению карантинных объектов и борьбе с ними, локализации, ликвидации их очагов осуществляются за счет средств владельцев, пользователей подкарантинных объектов; досмотр, обеззараживание, задержание, уничтожение и возврат подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) осуществляются за счет средств ее собственников, владельцев, пользователей, грузополучателей или экспедиторских организаций.

В карантинной фитосанитарной зоне проводятся мероприятия по борьбе с карантинными объектами, локализации, ликвидации их очагов, вводятся запреты на использование определенной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), запреты на вывоз с территории карантинной фитосанитарной зоны определенной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ограничения такого использования и вывоза и иные запреты и ограничения.

При ликвидации очагов карантинных объектов федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений упраздняет карантинную фитосанитарную зону и отменяет карантинный фитосанитарный режим, соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации снимает карантин.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 1 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Согласно статье 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол об административном правонарушении.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном

Копия верна:
Специалист II категории

правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола в нем делается соответствующая запись.

Имеющийся в материалах дела протокол об административном правонарушении N 24 от 31.08.2005 соответствует вышеуказанным требованиям закона: законному представителю ООО «Лада-Интер-Сервис Новороссийск» директору Зачеса В.С. разъяснены процессуальные права и обязанности, что подтверждено имеющейся в протоколе подписью; в протоколе имеются объяснения по факту совершенного правонарушения; протокол подписан законным представителем юридического лица без каких-либо замечаний по его содержанию или форме

В соответствии с требованиями ст. 29.7 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено при надлежащем извещении юридического лица, привлекаемого к ответственности, о месте и времени его рассмотрения.

Согласно ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как видно из материалов дела, Протокол об административном правонарушении был составлен 31.08.2005г. в присутствии директора юридического лица.

Определение начальника Новороссийского территориального межрайонного отделения фитосанитарного надзора №24 от 31.08.2005г. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении на 14-00 14.09.2005 г. (по адресу: г. Новороссийск, ул. Портовая, 18А) заявителю было направлено по почте заказным письмом с уведомлением.

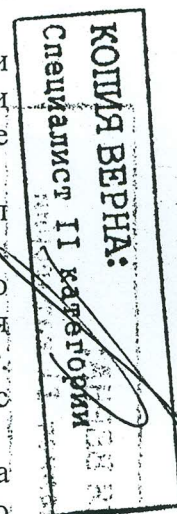
Кроме того, надлежащее извещение законного представителя юридического лица (директор общества Зачеса В.С.) о времени и месте рассмотрения административного материала свидетельствует его роспись в Протоколе об административном правонарушении.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела от законного представителя юридического лица не поступило, и в соответствии с пунктом 2 ст. 25.1 КоАП РФ начальник территориального межрайонного отделения по фитонадзору правомерно рассмотрел дело в отсутствие надлежаще извещенного законного представителя юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 ст. 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица, в отношении которого оно вынесено или высылается ему в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

В соответствии с указанной нормой КоАП РФ директору ООО «Лада-Интер-Сервис» в установленный срок заказным письмом было направлено постановление принятое по делу, что заявителем и не оспаривается.

Довод заявителя относительно пункта 2.1.4 договора аренды № 50 от 17 декабря 2004 г является несостоятельной и не может быть принята судом во внимание, поскольку указанный пункт договора предусматривает осуществление выплат за негативное воздействие на окружающую среду, а не ответственность за ненадлежащее содержание арендуемого земельного участка. Указанные в ст. 10.1 КоАП РФ растения сорняки и в частности амброзия оказывают негативное воздействие на здоровье граждан вызывая аллергические заболевания, этим и обусловлена административная ответственность физических и юридических лиц за нарушение правил борьбы с растениями-сорняками



На основании изложенного не надлежащее извещение заявителя судом не установлено, поскольку представленные заинтересованным лицом документы свидетельствуют о извещении законного представителя общества о времени вынесения Постановления и принимаются судом в качестве доказательств.

Процессуальных нарушений в привлечении заявителя к административной ответственности судом не выявлено. Норма материального права по отношению к указанному составу правонарушения применена правильно.

С учетом изложенного, суд считает требования заявителя об отмене постановления о привлечении к административной ответственности не подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы следует возратить заявителю, поскольку в соответствии с п. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь вышеперечисленными правовыми актами и ст. ст. 167-170, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Ходатайство заявителя об уточнении наименования заинтересованного лица удовлетворить.

Считать по делу заинтересованным лицом- Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

Ходатайство заявителя об уточнении заявленных требований удовлетворить.

Считать заявленные требования по делу- признание незаконным и отмена Постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея №35 от 14.09.2005г. о привлечении ООО «Лада-Интер-Сервис Новороссийск», г. Новороссийск к административной ответственности по ст. 10.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 руб.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Выдать ООО «Лада-Интер-Сервис Новороссийск», г. Новороссийск справку на возврат государственной пошлины в размере 400 рублей, уплаченной в доход федерального бюджета РФ по платежному поручению №688 от 26.09.2005г.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Е.В. Шипунова

