



Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
«17» ноября 2005г.

Дело № А-32-34712/2005-5/688-56АЖ

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.05г. Полный текст решения изготовлен 17.11.05г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе председательствующего судьи Очеретяной В.И. при ведении протокола судебного заседания судьей Очеретяной В. И. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению СПК (к-з) им.Ктрова, Щербиновский район, с. Глафировка к Ейскому территориальному управлению Федеральной Службы по Ветеринарному и Фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республики Адыгея, г. Краснодар

о признании незаконным постановления

при участии в заседании:

от заявителя: Зуенко Т.М.- юрист (дов. № 440 от 21.10.05)

от заинтересованного лица: Ткаченко А.И.- представитель (дов. От 11.08.05г.)

СПК (к-з) им. Кирова с. Глафировка, обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления № 272 от 18.08.05 года начальника Ейского территориального управления Федеральной службы по Ветеринарному и Фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республики Адыгея о привлечении к административной ответственности по ст. 10.1 КоАП РФ.

Доводы заявителя изложены в заявлении. Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Заинтересованное лицо в судебном заседании заявленные требования не признало, свои возражения изложило в отзыве на заявление от 21.10.2005г.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон установил следующее.

17.08.2005 специалистом 1 категории Ейского ТМОФН Масляновым А.Н. была проведена проверка в ходе которой было обнаружено, что на территории земельного участка СПК (колхоз) имени Кирова расположенного по адресу с. Глафировка, ул.

Россельхознадзор
Управление по Краснодарскому краю и республике Адыгея
Тел. (861) 222-20-31, факс 222-45-89
Входящий № 0429/1258
Дата регистр. 25.11.2005

Ленина, 30 выявлены очаги АББ на деревьях в саду данного хозяйства, на деревьях территории АЗС, а также на деревьях возле административного здания. Данный факт зафиксирован заинтересованным лицом в Акте по результатам проведения мероприятий по контролю от 17.08.2005

На основании материалов проверки 17.08.2005 заинтересованным лицом в присутствии председателя СПК (к-х) им. Кирова И.И. Каракетова составлен Протокол об административном правонарушении по факту нарушения заявителем Федерального закона Российской Федерации № 99 «О Карантине растений», ответственность за которые предусмотрена ст. 10.1 КоАП РФ. Данный протокол, с указанием времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении получен представителем заявителя под роспись.

18.08.05 Начальником Ейского ТМОФН Колосовым СМ. вынесено Постановление о привлечении СПК (к-з) им. Кирова с. Глафировка, к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб. по ст. 10.1 КоАП РФ.

Заявитель с данным Постановлением не согласился, ссылаясь на то, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя заявителя, который не был извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем, оспариваемое постановление вынесено в отсутствие законного представителя СПК (к-з) им. Кирова с. Глафировка.

Суд считает, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с п.п.6,7 ст.210 АПК РФ, суд, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.



Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами

Статья 28.2 КоАП РФ, устанавливает порядок составления протокола об административном правонарушении, согласно которому протокол составляется в присутствии законного представителя юридического лица.

Согласно п.2 ст. 25.4 КоАП РФ, законными представителями юридического лица в соответствии с КоАП РФ является его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Председатель колхоза им. Кирова Каракетов И.И. является согласно п.2 ст.25.4 КоАП РФ законным представителем СПК (к-з) им. Кирова с. Глафировка, следовательно, протокол об административном правонарушении был составлен без нарушения в присутствии законного представителя.

Как видно из протокола, И.И. Каракетову были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 25.1-25.5 КоАП РФ (знакомиться с материалами дела; давать объяснения; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; пользоваться иными процессуальными правами), о чём свидетельствует его подпись в протоколе.

Также законный представитель был уведомлен о явке для рассмотрения дела 05 августа 2005 года к 9 часам, о чем имеется в протоколе его подпись.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении заинтересованным лицом порядка привлечения к административной ответственности является необоснованным.

Статья 10.1 КоАП РФ, предусматривает ответственность юридических лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда, что равняется сумме от 5000 до 10 000 руб. за нарушение законодательства в области сельского хозяйства, ветеринарии и мелиорации земель.

В данном случае, заявитель совершил административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ст. 10.1 КоАП РФ.

Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к ответственности за нарушение законодательства в области сельского хозяйства, ветеринарии и мелиорации земель в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Согласно статье 11 Федерального Закона РФ №99-ФЗ от 05.07.2000 «О Карантине растений» организации осуществляющие производство, заготовку переработку и реализацию подкарантинной продукции обязаны выполнять правила и нормы обеспечения карантина растений.

СПК (к-з) им. Кирова с. Глафировка были нарушены правила борьбы с опасным вредителем американской белой бабочки 2-го поколения. Мероприятия проведенные СПК (к-з) им. Кирова с. Глафировка по борьбе с АББ оказались недостаточными так как не были уничтожены очаги ее обитания.

Таким образом, Постановление по делу об административном правонарушении №272 от 18.08.2005 является законным и обоснованным, вынесенным с соблюдением установленного порядка привлечения к административной ответственности и в рамках действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь, ст. 10.1 КоАП РФ, ст.ст. 2, 4, 167-170, 207, 208, 210-211 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхоз) имени Кирова в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления Начальника Ейского территориального управления Федеральной Службы по Ветеринарному и Фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республики Адыгея, г. Колосова СМ. по делу об административном правонарушении №272 от 18.08.05г. о привлечении СПК (к-з) им. Кирова с. Глафировка к ответственности по ст. 10.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 руб. - отказать.

Решение арбитражного суда не вступившее в законную силу может быть обжаловано в апелляционную инстанцию арбитражного суда в течение десяти дней после его принятия.

Судья



Очеретяная В.И.

