

Арбитражный суд Оренбургской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц

г. Оренбург
24 февраля 2010 года

Дело № А47-10745/2009

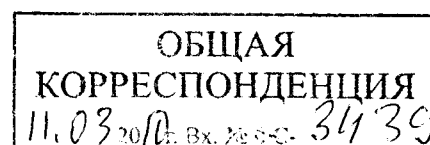
Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2010 года.
Решение в полном объеме изготовлено 01 марта 2010 года.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Чердинцевой Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.Н. Ширниной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Тратэкс-М» к Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ, Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора-Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Оренбургской области, о признании незаконными действий (бездействия) Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области, повлекшей причинение материального вреда в размере 1 163 088 рублей и взыскании с Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору за счет казны Российской Федерации материального вреда в размере 1 163 088 рублей, с участием представителей:

От заявителя-Чебачев Е.А.-адвокат(доверенность от 11.05.2009 года, б/н, постоянная).

От заинтересованного лица-Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области-Черкашова Е.Е.-специалист-эксперт отдела правовой работы (доверенность от 01.07.2009 года, б/н, постоянная).

От ответчика-Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ-Черкашова Е.Е.-специалист-эксперт отдела правовой работы (доверенность от 14.01.2010 года, №ФС-ГК-4/120, постоянная).



Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Оренбургской области-Филина И.А.-ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления федерального казначейства по Оренбургской области (доверенность от 25.01.2010 года, № 13-13/264, постоянная).

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Тратэкс-М» (далее-заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ (далее-Федеральная служба, Россельхознадзор), Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области (далее-Управление, заинтересованное лицо), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора-Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Оренбургской области (далее-третье лицо) о признании незаконными действий (бездействия) Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области, повлекшей причинение материального вреда в размере 1 177 656 рублей и взыскании с Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ за счет казны Российской Федерации материального вреда в размере 1 177 656 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Оренбургской области.

Отводов суду, секретарю судебного заседания не заявлено.

Заинтересованное лицо-Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области представило письменный отзыв на заявление, в котором просило в удовлетворении заявленных требований отказать, считает дело подготовленным к судебному разбирательству.

Ответчик-Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ представила письменный отзыв на заявление, в котором просило в удовлетворении заявленных требований отказать, считает дело подготовленным к судебному разбирательству.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора-Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Оренбургской области предоставило в материалы дела отзыв на заявление, в котором просило в удовлетворении заявленных требований отказать.

Заявителем заявлено ходатайство об изменении размера заявленных требований, в котором он просит взыскать с Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ за счет казны Российской Федерации материального вреда в размере 1 163 088 рублей.

Лица, участвующие в деле, против удовлетворения заявленных ходатайств не возражают.

Суд заявленное ходатайство удовлетворяет, поскольку оно не противоречит требованиям ст. 49 АПК РФ.

Заявитель также заявил устное ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование незаконных действий (бездействия) Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области, повлекшей причинение материального вреда. Свое ходатайство мотивировал тем, что заявитель, не имея штатной юридической службы и не обладая необходимыми юридическим познаниями, ранее пытался защитить свои интересы в Хозяйственном суде Республики Узбекистан и третейском суде при Торгово-промышленной палате Республики Чувашия путем предъявления иска к продавцу, поставившему зараженный виноград, однако положительного результата не добился.

Суд полагает, что указанные доводы не являются уважительными и дающими основания для восстановления пропущенного срока.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

Заявителю с первого дня задержания груза, т.е. 16.11.2007 года было известно о факте проводимых сотрудниками Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области карантинных мероприятиях и запрете на ввоз в Российскую Федерацию части сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем, с настоящим заявлением заявитель обратился в Арбитражный суд Оренбургской области только 11.11.2009 года, т.е. фактически спустя два года, после совершения обжалуемых действий. Отсутствие в штате организации юридической службы, отсутствие у её руководителя юридических навыков, обращение за защитой своих прав и законных интересов в другие органы не могли являться непреодолимым препятствием для обращения в Арбитражный суд Оренбургской области.

В ходе открытого судебного заседания арбитражным судом установлено следующее:

12.09.2007 года между ООО «Тратэкс-М» и агрофирмой «Жондор боглар саховати» Республики Узбекистан был заключен контракт №60 на поставку плодоовощной продукции урожая 2007 года (т.1 л.д. 77-79).

Дополнительными соглашениями от 24 сентября 2007 года и 08 ноября 2007 года стороны договора согласовали порядок оплаты и отгрузки товара (т.1 л.д.80-81).

Платежными поручениями №1, 2 от 21 сентября 2007 года, №3 от 24 октября 2007 года заявитель перечислил поставщику 30 000 долларов США в счет оплаты поставляемой плодоовощной продукции. Факт перечисления

денежных средств подтверждается банковскими выписками лицевого счета заявителя (т.1 л.д. 82-87).

Согласно счету-фактуре №2 от 02 ноября 2007 года в адрес заявителя железнодорожными вагонами №№ 87770657, 87770665, 87770673, 87770681 были отправлены 3 партии винограда массой 26 400, 26 800, 26 800 килограммов соответственно, 1 500 килограммов гранат и 18 500 килограммов хурмы на сумму 30 000 долларов США со станцией назначения-Челябинск-грузовая (т. 1 л.д. 88).

16.11.2007 года при прохождении государственного карантинного фитосанитарного контроля на станции Орск в партии винограда массой 26 400 килограмм, перевозимого в вагоне № 8770657 был обнаружен карантинный объект-повилика, в связи с чем ввоз указанной партии винограда в Российскую федерацию был запрещен (т.1 л.д. 27-32).

О факте запрета на ввоз партии винограда заинтересованным лицом были проинформированы таможенные органы и железнодорожная станция Орск (т.1 л.д. 127-128).

29.11.2007 года заявитель обратился с письмом в адрес заместителя начальника по коммерческой и грузовой работе железнодорожной станции Орск в котором сообщал, что поскольку все четыре железнодорожных вагона, в которых перевозилась плодоовощная продукция, являются рефрижераторной секцией и перевозка трех оставшихся вагонов отдельно не представляется возможной, а заявитель не имеет денежных средств на транспортировку оставшейся части товара и отправку зараженного винограда поставщику, то он вынужден отказаться от ввоза товара на территорию Российской Федерации, а расходы по транспортировке просит взыскать с недобросовестного поставщика (т. 1 л. д. 90).

11 ноября 2009 года заявитель обратился в арбитражный суд Оренбургской области с настоящим заявлением (с последующими уточнениями и дополнениями) в котором просил признать действия Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области по проведению государственного фитосанитарного контроля незаконными и просил взыскать с Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ, как главного распорядителя бюджетных средств, уполномоченного выступать в судах от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо должностных лиц этих органов, за счет казны Российской Федерации сумму материального вреда.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав предоставленные ими материалы, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости отказать в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, органов местного

самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или его муниципальным образованием.

Неправомерными считаются действия (бездействие) органов и их должностных лиц в нарушение правовых норм, с превышением или вне предоставленных законом или иным нормативным актом полномочий, в частности: принятие незаконного нормативного или ненормативного акта; ненадлежащее (неполное, несвоевременное выполнение органом или должностным лицом обязанности, возложенной на него законом или иным нормативным актом; невыполнение (уклонение от выполнения) органом или должностным лицом обязанности, возложенной на него законом или иным нормативным актом; отказ в выдаче, приостановление, отзыв лицензии или иного разрешительного документа.

В соответствии со ст. 1069 кодекса, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из содержания приведенных норм, при обращении в суд с исковым заявлением о возмещении вреда, причиненного органом государственного контроля (надзора), истец должен доказать факт причинения вреда, факт совершения действия либо факт бездействия органа, причинную связь между действием (бездействием) органа и наступившим вредом; размер причиненного вреда.

Между тем достаточных и допустимых доказательств в обоснование своих требований с учетом вышеизложенной совокупности истцом не представлено.

В соответствии с п. 5.5. Постановления Правительства РФ от 30 июня 2004 года № 327 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору» федеральная служба осуществляет контроль за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии и карантина растений на государственной границе Российской Федерации (включая пункты пропуска через государственную границу) и на транспорте, включающих требования по обеспечению охраны территории Российской Федерации от заноса из иностранных государств и распространения заразных болезней животных, вредителей растений, возбудителей болезней растений, а также растений (сорняков) карантинного значения, ввоза опасных в ветеринарно-санитарном и фитосанитарном отношении поднадзорных грузов.

Аналогичное положение закреплено в п. 9.3.4. Положения об Управлении федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 15.07.2000 года № 99-ФЗ «О карантине растений» ввоз на территорию Российской Федерации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) разрешается, если на указанную продукцию имеются документы на ее ввоз, а также документы, удостоверяющие соответствие такой продукции требованиям международных договоров Российской Федерации, касающихся карантина растений, правил и норм обеспечения карантина растений.

Запрещается ввоз на территорию Российской Федерации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), зараженной карантинными объектами (за исключением случаев, предусмотренных правилами и нормами обеспечения карантина растений), а также подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), если при ее ввозе нарушаются правила и нормы обеспечения карантина растений.

Подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз), ввозимая на территорию Российской Федерации, подлежит обязательному государственному карантинному фитосанитарному контролю, в том числе досмотру.

Государственный карантинный фитосанитарный контроль за ввозом на территорию Российской Федерации и вывозом с территории Российской Федерации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) осуществляется федеральным органом исполнительной власти по обеспечению карантина растений.

В соответствии с Номенклатурой товаров, подлежащих фитосанитарному контролю, утвержденных Россельхознадзором 11.12.2006 года, виноград свежий включен в указанный перечень.

В соответствии с п. 77 Приказа МПС РФ от 18 июня 2003 года №26 «Об утверждении Типовых схем организации пропуска через Государственную границу Российской Федерации физических лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных в международном железнодорожном сообщении» объектами фитосанитарного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации являются, в том числе, подкарантинная продукция (подкарантинные материалы, подкарантинные грузы) (далее - подкарантинный груз), перевозимые в грузовых и пассажирских вагонах в соответствии с номенклатурой основных подкарантинных продуктов, грузов и материалов (товаров), ввоз которых в Российскую Федерацию и вывоз за ее пределы допускается только по разрешению органов Государственной службы карантина растений Российской Федерации (далее - номенклатура).

К ввозу на территорию Российской Федерации допускаются подкарантинные грузы с соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области карантина растений, правил и норм обеспечения карантина растений.

Согласно пунктам 81, 82 того же Приказа, при обнаружении нарушений правил и норм обеспечения карантина растений перевозки подкарантинных

грузов, несоответствия фитосанитарным требованиям страны-импортера дежурный госинспектор карантина растений в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 15 июля 2000 г. N 99-ФЗ "О карантине растений" запрещает ввоз (вывоз, транзит) подкарантинного груза, о чем указывает в форме предписания в акте карантинного фитосанитарного контроля. На грузосопроводительных документах ставится соответствующий штамп, заверенный подписью госинспектора карантина растений акт фитосанитарного контроля о запрещении ввоза (вывоза, транзита) подкарантинного груза и грузосопроводительные документы передаются таможенной службе и работникам станции.

В случае необходимости госинспектор карантина растений комиссионно производит отбор проб (образцов) подкарантинного груза для досмотра, лабораторного анализа и экспертизы, при этом составляется акт отбора проб (образцов). Акт подписывается госинспектором карантина растений, инспектором таможни, владельцем или представителем (экспедитором) владельца груза или представителем пограничной железнодорожной станции. Копия акта отбора проб (образцов) передается таможенному органу.

Как следует из материалов дела, вскрытие вагона с партией винограда и отбор образцов для проведения карантинной экспертизы, было осуществлено комиссией в составе уполномоченных представителей Управления, таможенного органа и пограничной железнодорожной станции Орск. По результатам вскрытия и отбора образцов составлены акты надлежащей формы, подписанные всеми участниками комиссии. Необходимость обязательного присутствия при этом владельца груза либо его представителя указанными нормами не предусмотрена.

Факт заражения винограда карантинным объектом-повиликой, установлен заключением карантинной экспертизы № 3039 от 16.11.2007 года и заявителем фактически не оспаривается. Необходимости проведения какого-либо дополнительного экспертного исследования, на момент проведения мероприятий по фитосанитарному контролю, из материалов дела не усматривается.

Наличие во ввозимом винограде карантинных объектов, является основанием для запрета его ввоза на территорию Российской Федерации.

О факте запрета на ввоз в Российскую федерацию винограда в вагоне №87770657 были проинформированы представители таможенного органа и пограничной железнодорожной станции Орск.

Таким образом, действия сотрудников Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области при проведении государственного фитосанитарного контроля плодоовощной продукции, принадлежащей заявителю, являлись правомерными и соответствующими требованиям закона и подзаконных актов.

Суд отклоняет ссылку заявителя на нарушение заинтересованным лицом требований ст. 13 Федерального закона от 15 июля 2000 г. N 99-ФЗ "О карантине растений".

Согласно указанной статьи «в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях предотвращения проникновения на территорию Российской Федерации и (или) распространения на территории Российской Федерации карантинных объектов подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз) может быть изъята, уничтожена или возвращена по предписаниям должностных лиц федерального органа исполнительной власти по обеспечению карантина растений». Из содержания указанной статьи не вытекает безусловной обязанности заинтересованного лица принять меры по уничтожению подкарантинного груза.

Арбитражный суд соглашается также с мнением заинтересованного лица о применимости к настоящим правоотношениям норм Федерального закона от 02.01.2000 года №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее-ФЗ №29).

Согласно ст. 1 Закона пищевые продукты - продукты в натуральном или переработанном виде, употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутылированная питьевая вода, алкогольная продукция (в том числе пиво), безалкогольные напитки, жевательная резинка, а также продовольственное сырье, пищевые добавки и биологически активные добавки. Из содержания статьи следует, что виноград относится к пищевым продуктам.

В соответствии с ч.1,2 ст.3 ФЗ№29 в обороте могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям нормативных документов и прошедшие государственную регистрацию в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые:

- не соответствуют требованиям нормативных документов;
- имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор и контроль в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов при проверке таких продуктов, материалов и изделий.

В соответствии с п.3, 4 ст. 21 ФЗ №29 запрещается ввоз на территорию Российской Федерации пищевых продуктов, материалов и изделий, а также пищевых продуктов, материалов и изделий, не имеющих документов, удостоверяющих соответствие качества и безопасности таких пищевых продуктов, материалов и изделий требованиям нормативных документов.

В пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации и пунктах таможенного оформления пищевых продуктов, материалов и изделий, ввоз которых осуществляется на территорию Российской Федерации, должностные лица, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор, государственный ветеринарный надзор и государственный фитосанитарный контроль, в соответствии со своей компетенцией проводят досмотр таких пищевых продуктов, материалов и изделий, проверку их товарно-сопроводительных

документов и принимают решение о возможности оформления ввоза таких пищевых продуктов, материалов и изделий на территорию Российской Федерации.

В случае, если пищевые продукты, материалы и изделия, ввоз которых осуществляется на территорию Российской Федерации, вызывают у должностных лиц, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор, государственный ветеринарный надзор и государственный фитосанитарный контроль, обоснованные сомнения в безопасности таких пищевых продуктов, материалов и изделий, указанные лица принимают решение о временном приостановлении оформления ввоза на территорию Российской Федерации таких пищевых продуктов, материалов и изделий.

В случае, если пищевые продукты, материалы и изделия, ввоз которых осуществляется на территорию Российской Федерации, признаются опасными, должностные лица, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор, государственный ветеринарный надзор и государственный фитосанитарный контроль, запрещают ввоз таких пищевых продуктов, материалов и изделий на территорию Российской Федерации и делают отметку в их товарно-сопроводительных документах о том, что такие пищевые продукты, материалы и изделия опасны для здоровья человека и не подлежат реализации.

Владелец опасных пищевых продуктов, материалов и изделий обязан в течение десяти дней вывезти их за пределы территории Российской Федерации.

Арбитражный суд полагает, что обжалуемые действия заинтересованного лица не могли послужить причиной, вынудивших заявителя отказаться от дальнейшего ввоза плодоовощной продукции на территорию РФ.

Заявитель, занимаясь предпринимательской деятельностью, несет и риск возникновения убытков, возникших, в том числе, и в связи с приобретением им зараженной карантинными объектами плодоовощной продукции. Именно на заявителе лежит обязанность по соблюдению требований законодательства Российской Федерации в области фитосанитарного контроля. Заявитель не был лишен возможности осуществить ввоз в Российскую Федерацию оставшейся части сельскохозяйственной продукции.

Исходя из системного толкования норм федеральных законов №29-ФЗ и 99-ФЗ следует, что на органы государственного фитосанитарного контроля не только не возложена обязанность изъять и уничтожить подкарантинный груз, но это является обязанностью владельца груза.

Как следует из фактических обстоятельств дела, именно длительное бездействие заявителя в отношении разрешенной к ввозу в Российскую Федерацию оставшейся части сельскохозяйственной продукции привело к возникновению у него убытков, вызванных простым вагоном.

Арбитражный суд полагает, что заявителем также не доказан размер причиненного ему вреда. Как следует из текста искового заявления и расчета

цены иска, в сумму материального вреда заявитель включает расходы по аренде рефрижераторной секции в размере 8 300 долларов США по договору транспортной экспедиции № 067 от 20.09.2007 года, заключенного с компанией Asia Transport Limited S.A. Однако, заявителем не представлено никаких доказательств (платежных поручений, выписок с лицевого счета) подтверждающих факт понесения подобных расходов.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что обжалуемые действия заинтересованного лица являются правомерными, между ними и возникшим материальным вредом отсутствует причинно-следственная связь, размер вреда заявителем надлежащим образом не доказан.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на заявителя. Заявителем, при подаче заявления уплачена государственная пошлина в размере 17 388 рублей 28 копеек исходя из цены иска в 1 177 656 рублей. Однако, при уточнении исковых требований заявитель просил взыскать 1 163 088 рублей, причем, как следует из расчета цены иска в указанную сумму включена и сумма уплаченной государственной пошлины в размере 17 388 рублей 28 копеек, что противоречит ст. 103 АПК РФ, согласно которой сумма государственной пошлины, подлежащей уплате, не включается в цену иска. В соответствии с ч. 3 ст. 103 АПК РФ, в случае неправильного указания заявителем цены иска она определяется арбитражным судом.

В связи с изложенным, арбитражный суд полагает, что цена сумма государственной пошлины подлежит исключению из цены иска, которая будет составлять 1 145 700 рублей. Размер государственной пошлины с указанной цены иска, исчисляется по правилам п.п. 1 п. 1 ст. 333-21 Налогового Кодекса РФ и составляет 17 228 рублей 50 копеек.

Таким образом, заявителем излишне уплачена государственная пошлина в размере 159 рублей 78 копеек, которая подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

Р Е Ш И Л:

1. Ходатайство заявителя об уточнении заявленных требований удовлетворить. Уточнение заявленных требований принять.
2. В удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование незаконных действий (бездействий) Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области, отказать.
3. В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.
4. Расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 228 (семнадцати тысяч двухсот двадцати восьми) рублей 50 копеек отнести на заявителя.

Излишне уплаченную государственную пошлину в размере 159 (сто пятьдесят девять) рублей 78 копеек уплаченную по платежному поручению № 194 от 18.09.2009 года вернуть заявителю из федерального бюджета.

По вступлении решения в законную силу выдать заявителю справку на частичный возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Оренбургской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья:

Г. В. Чердинцева

Арбитражный суд Оренбургской области
Судья: *Колесникова Н.В.*
(подпись)
04.10.2009