

21/2009-50373(1)

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
27 октября 2009 г.

дело № А32-944/2009
15АП-8579/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2009 года.
Полный текст постановления изготовлен 27 октября 2009 г..

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Смотровой Н.Н.

судей В.А. Александрова, С.И. Золотухиной,

при ведении протокола судебного заседания председательствующим
при участии:

от заявителя: представитель не явился (уведомление 75333 вручено 06.10.09г.)

от заинтересованного лица: заместителя начальника правового отдела Рубцова С.А. (дове-
ренность от 30.12.08г. № 01-2-5/174 сроком действия до 30.12.09г.)

от третьих лиц: представитель не явился (ОАО «РЭЖД» уведомление 75331 вручено
06.10.09г., филиалу ОАО уведомление 75334 вручено 06.10.09г.)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Феде-
ральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю
и Республике Адыгея

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 13 марта 2009г. по делу № А32-944/2009

по заявлению общества с ограниченной ответственностью ПКФ "АрС"

к заинтересованному лицу Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фито-
санитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

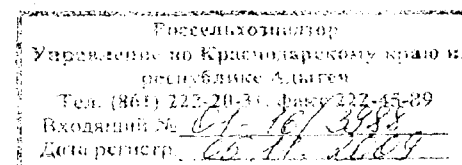
при участии третьего лица открытого акционерного общества «Российские железные до-
роги» (филиал ОАО "РЖД-СКЖД")

об отмене постановления от 23.12.08г. № Р-1-2-26/148/141

принятое в составе судьи Базавлука И.И.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью ПКФ «АрС» (далее – общество) обра-
тилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и
отмене постановления Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосани-
тарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – Управление) от
23.12.08г. № Р 1-2-26/148/141 о привлечении общества к административной ответственно-
сти по ст. 10.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10000 руб. за нару-
шение ветеринарно-санитарных правил выгрузки кормовой добавки мел кормовой.



К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее - перевозчик)

Решением от 13.03.09г. заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что в действиях общества отсутствует состав вменённого ему в вину административного правонарушения.

Суд сослался на то, что Правила перевозок железнодорожным транспортом грузов подконтрольных Госветнадзору, утвержденные Приказом МПС Российской Федерации от 18.06.03г. № 34 (далее - Правила перевозок) не относятся к перечню ветеринарно-санитарных правил, так как они были приняты МПС России, а не Минсельхозом России. В связи с этим их нарушение не может быть квалифицировано по ст. 10.6 КоАП РФ.

Решение суда так же мотивировано тем, что непроставление отметки о выгрузке в ветеринарном свидетельстве не может быть вменено в вину обществу и не образует состава вмененного ему в вину правонарушения. У общества имеется оформленное надлежащим образом ветеринарное свидетельство на спорную кормовую добавку, из которого следует, что оно эта добавка соответствует всем ветеринарным требованиям. Статья 1 Закона Российской Федерации от 14.05.93г. № 4979-1 "О ветеринарии" (далее - закон ветеринарии) не содержит ссылки на наличие или отсутствие отметок о выгрузке (погрузке) в ветеринарном свидетельстве. Из содержания пункта 7 Правил перевозок невозможно сделать вывода о порядке проставления отметки о выгрузке груза, не указано кто именно (перевозчик, грузополучатель, грузоотправитель) и каким образом (за какое время, каким способом) должен уведомлять органы Госветнадзора о прибытии соответствующего груза. В данном случае, управление было уведомлено о прибытии и времени выгрузки корма для животных - мела кормового телефонограммой направленной перевозчиком (филиал ОА «РЖД» - СКЖД). Однако, сотрудники управления, уведомленные надлежащим образом, прибытии и времени разгрузки мела кормового, не присутствовали при его выгрузке.

В дополнение к этому суд сослался на то, что в обжалуемом постановлении и протоколе № Р 1-2-26/148 об административном правонарушении от 15.12.08г. управление указало состав административного правонарушения, а именно: одну из двух частей статьи 10.6 КоАП РФ, по которой общество привлечено к административной ответственности.

Не согласившись с принятым судебным актом, управление подало в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить. В жалобе Управление ссылается на то, что обществу вменялось в вину не несответствие кормовой добавки ветеринарно-санитарным требованиям, на нарушение установленных п.7 Правил перевозок требований к порядку выгрузки подконтрольного Госветнадзору груза. Эти Правила перевозок относятся ветеринарно-санитарным правилам поскольку определяют особенности перевозки грузов, подконтрольных Госветнадзору. Они четко устанавливают, то выгрузка груза, подконтрольного Госветнадзору, осуществляется только после его осмотра представителем этого органа. О таком осмотре на ветеринарном свидетельстве в силу п.7 Правил перевозок должна делаться специальная отметка. Отсутствие такой обязательной в силу п.7 Правил перевозок отметки в соответствии с п. 3.4 утвержденных приказом Минсельхоза от 16.11.06г. № 422 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов (далее - Правила выдачи) означает недействительность имеющегося у общества ветеринарного свидетельства. Довод об уведомлении перевозчиком управления о прибытии груза не имеет никакого значения для вопроса о наличии в действиях общества состава правонарушения и документально не подтвержден.

Управление так же указывает, что по состоянию на дату составления протокола административном правонарушении (15.12.08г.) действовала редакция ст. 10.6 КоАП РФ состоящая из одной части. Та редакция этой нормы, на которую ссылается суд первой инстанции, введена в действие законом от 03.12.08г. и вступила в силу с 20.12.08г.

Общество в отзыве на жалобу возражает против отмены решения суда, ссылаясь на его законность.

Перевозчик в отзыве на жалобе оставляет вопрос о её удовлетворении на усмотрение суда.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с гл. 34 АПК РФ.

Общество и перевозчик своих представителей в судебное заседание не направили, о месте, дате и времени его проведения извещены надлежащим образом, известили суд о возможности рассмотрения жалобы без их участия. Представитель управления не возражал против рассмотрения жалобы в отсутствие заявителя и третьего лица по делу. Исходя из изложенного суд апелляционной инстанции руководствуясь ч.2 ст. 156 АПК РФ проводит судебное разбирательство по жалобе в отсутствие представителей общества и перевозчика.

В судебном заседании представитель управления настаивал на отмене решения суда, сославшись на доводы, приведённые в апелляционной жалобе. Пояснил, что вина общества состоит в том, что оно выгрузило и разместило у себя на складе кормовую добавку без её предварительного осмотра органом ветнадзора. Это повлекло за собою возникновение угрозы для здоровья животных, которым эта добавка будет доставлена, поскольку целью такого осмотра является проверка того, насколько соблюдены ветеринарно-санитарные правила при перевозке этой добавки. В случае их нарушения груз мог испортиться и, соответственно, не подлежал введению в оборот.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы и отзывов на неё, выслушав представителя управления, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 21.11.08г. по 25.11.08г. на основании распоряжения начальника Лабинского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора управления от 13.11.08г. № Р1-2-17/207 сотрудниками этого отдела управления проведено внеплановое мероприятие по надзору в отношении общества по вопросу соблюдения ветеринарно-санитарных требований и норма при заготовке, транспортировке, хранении и реализации кормов, кормовых добавок и продукции животного происхождения.

В ходе этой проверки установлено, на складе общества хранится мел кормовой, поступивший в сопровождении ветеринарного свидетельства, в котором отсутствует отметка специалиста Россельхознадзора о выгрузке, что не соответствует п.п. 7,19 Правил перевозок и ст. 13 закона о ветеринарии результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 21-25.11.08г.

15.12.08г. в отношении общества по данному факту был составлен протокол об административном правонарушении № р1-2-26/148, в котором выявленное нарушение ветеринарного законодательства квалифицировано по ст. 10.6 КоАП РФ.

23.12.08г. по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заместителем руководителя управления было вынесено постановление № Р 1-2-26/148/141 о привлечении общества к административной ответственности по ст. 10.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с этим постановлением, общество обжаловало его в арбитражный суд.

Повторно рассмотрев заявление общества, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что оно подлежало отклонению, поскольку общество правомерно привлечено оспариваемым постановлением управления к административной ответственности по ст. 10.6 КоАП РФ.

В частности, ст. 10.6 КоАП РФ, в действовавшей на дату выявления управлением правонарушения и составления протокола об административном правонарушении редакции Федеральных законов от 09.05.2005 N 45-ФЗ, от 09.04.2007 N 44-ФЗ, от 22.06.2007 N 116-ФЗ, была установлена административная ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил.

В связи с этим ссылка суда первой инстанции на неверную квалификацию управлением правонарушения ввиду отсутствия ссылки на одну из двух частей ст. 10.6 КоАП РФ, неверна. Редакция ст. 10.6 КоАП РФ, в которой появилось две части, была введена Федеральным законом № 247-ФЗ, принятым 03.12.08г. и вступившим в силу с 20.12.08г. неверна. Совершённое обществом правонарушение подлежало квалификации по той редакции ст. 10.6 КоАП РФ, которая действовала на дату выявления управлением правонарушения – 21.11.08г. – когда проверка была начата.

Как следует из текстов протокола об административном правонарушении и оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности, объективную сторону вменённого обществу в вину правонарушения составляет нарушение обществом ветеринарно-санитарных правил, установленных п. 7 Правил перевозок.

Вывод суда первой инстанции о том, что эти Правила перевозок не являются ветеринарно-санитарными правилами, судом апелляционной инстанции не поддерживается.

В данном случае вопрос об отнесении тех или иных локальных правовых актов к ветеринарно-санитарным правилам определяется не органом, который их принял, а сферой их правового регулирования.

Так, в ст. 2 закона о ветеринарии, определяющей нормативно-правовое регулирование в ветеринарии, указано, что ветеринарное законодательство Российской Федерации состоит из закона о ветеринарии и принимаемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Ветеринарное законодательство Российской Федерации регулирует отношения в области ветеринарии в целях защиты животных от болезней, выпуска безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиты населения от болезней, общих для человека и животных.

В п.1.1. Правил перевозок прямо указана сфера их действия – регулирование порядка перевозки железнодорожным транспортом грузов, подконтрольных органам Государственного ветеринарного надзора на Государственной границе Российской Федерации и транспорте Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Согласно п.1.2. Правил перевозок департамент ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации может устанавливать особые условия ввоза, либо запрета на ввоз подконтрольных органам Госветнадзора грузов и заблаговременно информировать об этом перевозчиков.

Анализ содержания следующих положений Правил перевозок показывает, что все изложенные в них требования к перевозке подконтрольных Госветнадзору грузов установлены в целях защиты животных от болезней, выпуска безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиты населения от болезней, общих для человека и животных. То есть, в целях, в которых создано ветеринарное законодательство.

В дополнение к этому, в п.19 этих Правил перевозок указано, что должностные лица и граждане, виновные в нарушении ветеринарного законодательства Российской Федерации, несут дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность в соответствии с Законом Российской Федерации "О ветеринарии".

Исходя из этого суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что нарушение требований, установленных Правилами перевозок грузов, подконтрольных Госветнадзору, является в том числе и нарушением законодательства в сфере ветеринарии, поскольку данными Правилами перевозок так же установлены ветеринарно-санитарные требования к перевозке железнодорожным транспортом подконтрольных Госветнадзору грузов.

Соответственно, нарушение этих Правил перевозок является основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности по ст. 10.6 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции также не поддерживает вывода суда первой инстанции об отсутствии в действиях общества состава вменённого ему в вину правонарушения, который основан на том, что непроставление отметки о выгрузке на ветеринарном свидетельстве не образует состава правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 10.6 КоАП РФ и не может быть вменено в вину обществу.

Пунктом 7 Правил перевозок, за нарушение которого общество привлечено к ответственности оспариваемым постановлением, установлены следующие специальные требования к процедуре выдачи и принятия доставленного по железной дороге груза, подконтрольного Госветнадзору.

Осмотр грузов представителем органа Госветнадзора производится при их погрузке, выгрузке и в пунктах перегрузки.

Отметки о проведенном ветеринарно-санитарном осмотре груза делаются представителем органа Госветнадзора в первоначально выданном ветеринарном свидетельстве (сертификате) с указанием даты осмотра и с заверением его своей подписью и печатью.

Представитель органа Госветнадзора имеет право требовать от грузоотправителя (грузополучателя) выборочного комиссионного вскрытия тары с грузом и, в случае несоответствия груза ветеринарным требованиям, - запретить его перевозку.

В соответствии с п.8 Правил перевозок в случае, если в ходе этого осмотра прибывшего груза орган Госветнадзора обнаружит подконтрольный органам Госветнадзора груз без ветеринарных сопроводительных документов, либо если у представителя органа Госветнадзора возникнут обоснованные подозрения, что такой груз является продуктом убоя больных заразными болезнями животных, такой груз по требованию представителя органа Госветнадзора задерживается. Вопрос о возможности дальнейшей перевозки такого груза решается органом Госветнадзора.

Согласно п.9 Правил перевозок при необходимости задержки для проверки в пути следования грузов, подлежащих ветеринарно-санитарному надзору, представитель органа Госветнадзора предъявляет об этом требование перевозчику.

О такой задержке груза перевозчиком на железнодорожной станции, где находится груз, составляется акт общей формы в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом, с участием представителя органа Госветнадзора, в котором указываются причины задержки и меры по их устранению.

Таким образом, сутью требований п.7 Правил перевозок является не формальное наличие отметки о проведенном ветеринарно-санитарном осмотре груза на ветеринарном свидетельстве (сертификате), которая сокращённо именуется «отметкой о выгрузке груза», а фактическое проведение органом Госветнадзора осмотра прибывшего груза в целях проверки соответствия этого груза ветеринарно-санитарным требованиям. В случае наличия у сотрудника органа Госветнадзора сомнений в таком соответствии, по результатам осмотра груза принимаются приведённые выше установленные п.п. 8, 9 Правил перевозок меры в целях устранения выявленных нарушений.

При таких обстоятельствах наличие на ветеринарном свидетельстве (сертификате) «отметки о выгрузке груза» подтверждает факт осмотра груза сотрудником Госветнадзора, а так же то, что груз и после его перевозки не перестал соответствовать установленным для него ветеринарно-санитарным требованиям.

Соответственно, отсутствие этой отметки на ветеринарном свидетельстве (сертификате) свидетельствует о том, что поступивший груз сотрудником Госветнадзора при его выгрузке не осматривался и на соответствие после его перевозки установленным для него ветеринарно-санитарным требованиям не проверялся.

Как установлено в ходе проверки управлением и следует из имеющейся в материалах дела копии ветеринарного свидетельства на спорный груз (мел кормовой) 236 № 0007949, на нём отсутствуют какие-либо отметки, подтверждающие осмотр этого груза

уполномоченным сотрудником Госветнадзора при прибытии груза к грузополучателю (обществу) при его прибытии на станцию «Армавир» (л.д. 12). На этом свидетельстве имеется только отметка Госветнадзора о его осмотре при отправке производителем 25.08.08г.

Из этого следует, что подконтрольный Госветнадзору мел кормовой при его прибытии сотрудником Госветнадзора в установленном п.7 Правил перевозок порядке не осматривался и не проверялся на предмет его соответствия ветеринарно-санитарным требованиям на дату прибытия.

Между тем, как следует из требований п. 7 Правил перевозок такой осмотр является обязательным. В том числе проведение этого осмотра является обязательным и для общества, поскольку оно как получатель подконтрольного Госветнадзору груза отвечает за его соответствие ветеринарно-санитарным требованиям. В связи с тем, что груз по его прибытии Госветнадзором не проверялся и был помещён обществом на хранение до реализации, была утрачена возможность оперативной реализации Госветнадзором установленных п. п. 8, 9 Правил перевозок превентивных мер по недопущению поступления в оборот не соответствующих ветеринарно-санитарным требованиям товаров. По этой причине судом апелляционной инстанции так же отклоняется довод общества об отсутствии его вины в непроведении осмотра спорного груза Госветнадзором.

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции как неосновательный отклоняется довод общества об отсутствии в его действиях состава вменённого ему в вину правонарушения.

В данном случае общество привлечено к ответственности не за отсутствие отметки о выгрузке на ветеринарном свидетельстве, а за принятие (выгрузку) и помещение на хранение подконтрольного Госветнадзору груза, не прошедшего при его прибытии в адрес общества осмотра сотрудником Госветнадзора на предмет его соответствия ветеринарно-санитарным правилам и после его перевозки по железной дороге.

Отсутствие на имеющемся у общества ветеринарном свидетельстве отметки о его осмотре при выгрузке Госветнадзором является доказательством невыполнения обществом требований п.7 Правил перевозок.

Довод общества о том, что соответствие груза ветеринарно-санитарным правилам основанный на наличии у него ветеринарного свидетельства на этот груз судом апелляционной инстанции отклоняется как не основанный на ветеринарном законодательстве.

Статьёй 13 закона о ветеринарии в редакции, действовавшей на дату выявления управлением совершённого обществом правонарушения и принятия постановления о его привлечении к административной ответственности (23.12.08г.) установлено, что кормовые добавки допускаются к производству и применению только при наличии сертификата выданного специально уполномоченным органом.

Правила организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, к которым отнесены ветеринарные свидетельства (сертификаты), утверждены приказом Минсельхоза Российской Федерации от 16.11.06г. № 422 (далее - Правила). В силу п. 1.1. этих Правил, они обязательны для исполнения в том числе юридическими лицам любой организационно-правовой формы, занятыми перевозкой, хранением и реализацией кормов и кормовых добавок.

В п. 3.4 Правил указано, что считаются недействительными в том числе ветеринарные сопроводительные документы без указания в них всех требуемых сведений.

В силу п. 7 Правил перевозок в случае, если подконтрольный Госветнадзору груз перемещался по железной дороге, при его прибытии он подлежит осмотру сотрудником Госветнадзора. Факт этого осмотра подтверждается отметкой органа Госветнадзора на ветеринарном свидетельстве. Соответственно, так как отметка является в данном случае обязательным реквизитом ветеринарного свидетельства в качестве сведения о соблюдении требования п. 7 Правил перевозок и о соответствии груза ветеринарно-санитарным требованиям о проводившемся осмотре, её отсутствие является основанием для вывода о недействительности ветеринарного свидетельства в соответствии с п. 3.4 Правил.

Основываясь на изложенном, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о правильности вывода управления о наличии в действиях общества состава вменённого ему в вину правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 10.6 КоАП РФ.

Возможность не допустить данное нарушение требований п. 7 Правил перевозок общество объективно имело, поскольку, осуществляя деятельность, связанную с хранением и реализацией товаров, подконтрольных Госветнадзору, общество было обязано знать ветеринарно-санитарные правила, установленные для обращения таких товаров, и соблюдать их в своей деятельности. Как установлено управлением в ходе проверки, общество этой обязанности не исполнило, выгрузив и поместив на хранение подконтрольный Госветнадзору товар, не прошедший проверку на предмет его соответствия ветеринарно-санитарным требованиям после его перемещения по железной дороге. Тем самым была создана угроза поступления к животным кормовой добавки, не отвечающей санитарно-ветеринарным требованиям, что могло вызвать их гибель или заражение опасными болезнями.

В связи с изложенным, вопрос о том, извещал ли грузоперевозчик, привлечённый к участию в деле в качестве третьего лица, в соответствии с требованиями п.6 Правил перевозок управление о прибытии подконтрольного Госветнадзору груза, или нет, для вопроса о наличии в действиях общества состава вменённого ему в вину правонарушения не имеет. Пунктом 7 Правил перевозок установлено общее требование об обязательной проверке сотрудниками Госветнадзора подконтрольного Госветнадзору груза после его прибытия по железной дороге в пункт назначения. Соответственно общество, как получатель этого груза, было обязано проконтролировать соблюдение этого требования и не принимать груз, не прошедший предварительной проверки Госветнадзором на предмет его соответствия ветеринарно-санитарным требованиям на дату выгрузки. В соответствии со ст. 35 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, п. 4 утверждённых Приказом МПС России от 18.06.03г. № 29 «Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте» обязанность по обеспечению выгрузки спорного грузов из вагона была возложена на общество как на грузополучателя.

К обществу за совершённое правонарушение применена минимальная санкция, установленная ст. 10.6 КоАП РФ в редакции, действовавшей на дату совершения правонарушения и назначения наказания – 10 000 рублей штрафа.

Установленная КоАП РФ процедура привлечения общества к административной ответственности управлением соблюдена. Общество своих представителей для участия в составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрение материалов по делу об административном правонарушении не направило, однако было надлежащим образом извещено управлением о совершении этих процессуальных действий. Так, повторная повестка от 04.12.08г. № Р1-20/85 о вызове в управление для участия в составлении протокола об административном правонарушении на 15.12.09г. 10 час.00 мин. (л.д. 42) направлена в адрес общества по почте и вручена, согласно уведомлению о вручении заказной корреспонденции, 09.12.08г. (л.д. 43). Определение от 16.12.08г. о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 23.12.08г. 11 час. 00 мин. (л.д. 46) направлено в адрес общества по почте и вручено, согласно уведомлению о вручении заказной корреспонденции, 19.12.08г. (л.д. 47). Общество также было надлежащим образом извещено о начале в его отношении проверки и её результатах. Так, копия распоряжения о проведении в отношении общества проверки от 13.11.09г. № Р1-2-17/207 была вручена сотруднику общества Григорьеву С.В. под роспись в этом распоряжении (л.д. 35). Копия акта проверки от 21-25.11.08г. (л.д. 36-38) и предписания об устранении нарушений от 25.11.08г. (л.д. 39-30) были направлены в адрес общества по почте и вручены, согласно уведомлению о вручении заказной корреспонденции, 28.11.08г.

При таких обстоятельствах постановление управления о привлечении общества к административной ответственности по ст. 10.6 КоАП РФ не подлежало отмене. На этом основании решение суда первой инстанции, которым это постановление признано незаконным и отменено, подлежит отмене. Апелляционная жалоба управления удовлетворяется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

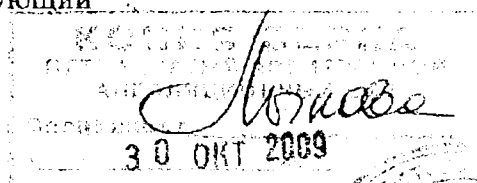
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.03.09г. отменить. Отказать ООО ПКФ «АрС» в удовлетворении заявления.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Судьи



Н.Н. Смотрова

В.А. Александров

С.И. Золотухина

