

КОПИЯ

21/2008-39149(1)



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002 тел. /факс (863) 218-60-26,
E-mail: 15aas@mail.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
20 ноября 2008 г.

дело № А32-14535/2008-34/310-182АЖ
15АП-6426/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2008 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 ноября 2008 г..

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Смотровой Н.Н.
судей С.И. Золотухиной, Н.Н. Ивановой
при ведении протокола судебного заседания председательствующим
при участии:

от заявителя: и.о. начальника правового отдела Калипина Г.И. (доверенность от 09.01.08г. № 01-03-5/2 сроком действия до 31.12.08г.)

от заинтересованного лица: представителя по доверенности Дробышева В.А. (доверенность от 23.07.08г. № 03-02/2 сроком действия 1 год)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 12 августа 2008г. по делу № А32-14535/2008-34/310-182АЖ

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ювикс-Кубань"

к заинтересованному лицу Управлению Федеральной службы по ветеринарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

о признании незаконным и отмене постановления № Р1-3-26/231 от 27.06.08г.

принятое в составе судьи Марчук Т.И.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ювикс-Кубань» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления заместителя начальника Тимашевского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее –отдел Управления) от 27.06.08г. № Р1-3-26/231 о привлечении общества к административной ответственности по ст. 10.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 5000 руб. за нарушение правил перевозки подкарантинной продукции (риса шлифованного).

Заявление мотивировано тем, что персвозившийся обществом рис не является подкарантинной продукцией, в связи с чем при его перевозке не требуется карантинный сертификат; в Калининском районе Краснодарского края, из которого вывозился рис, карантин не

Роспотребнадзор
Управление по Краснодарскому краю и
республике Адыгея
Тел. (861) 222-20-31, факс 222-45-89
01-161-36-96

вводился; сотрудник отдела Управления не имеет полномочий на досмотр транспортных средств; сотрудниками отдела Управления были нарушены сроки составления протокола об административном правонарушении и проведения административного расследования.

В ходе рассмотрения дела надлежащим заинтересованным лицом по делу признано Управление федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее - Управление).

Решением от 12.08.08г. суд первой инстанции удовлетворил заявление общества, признал незаконным и отменил оспариваемое постановление отдела Управления. Судебный акт мотивирован тем, что в действиях общества отсутствуют событие и состав вменённого ему в вину административного правонарушения, так как перевозившаяся обществом крупа рисовая шлифованная не является подкарантинной продукцией, в связи с чем при её обороте по территории Российской Федерации не требуется наличия карантинного сертификата и, поскольку эта крупа не являлась предметом внешнеторговой сделки, к её перевозке не применяются положения «Номенклатуры товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю», согласованной с ФТС России и утвержденной Россельхознадзором 11.12.06г. Доводы общества наличия процессуальных нарушений при его привлечении к административной ответственности и о том, что на территории Калининского района Краснодарского края не вводился карантин, суд первой инстанции отклонил как неосновательные.

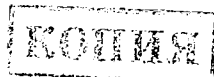
Не согласившись с принятым судебным актом, Управление подало в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить. В жалобе Управление ссылается на то, что вывозившаяся обществом крупа рисовая шлифованная является подкарантинной продукцией и «Номенклатура товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю» распространяет своё действие не только на внешнеэкономические сделки, но и на отношения связанные с вывозом подкарантинной продукции из карантинной фитосанитарной зоны при внутрироссийских перевозках. Управление полагает, что вывозимая обществом крупа рисовая подпадает под указанную в данной «Номенклатуре» товарную позицию 1103, в которую включены включена крупа и мука грубого помола из зерна злаков, в том числе из риса – код ТН ВЭД 1103 19 500 0.

Относительно довода общества о том, что крупа рисовая не может быть источником заражения вредными организмами, в жалобе указано, что в 2008 году сотрудниками Управления Россельхознадзора по Ярославской области был выявлен факт наличия амброзии (по которой в крае наложен карантин) в крупе рисовой поступившей из Краснодарского края.

Общество в отзыве на жалобу возражало против её удовлетворения, ссылаясь на то что вывозимая им крупа рисовая не является подкарантинной продукцией даже в том случае, если применять «Номенклатуру товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю» - крупа не относится к товарной позиции 1104 и не может быть источником распространения вредных организмов, так как не высевается, а предназначена исключительно в пищу и, кроме того, вывозится в г. Москву.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с гл. 34 АПК РФ.

Представитель Управления судебном заседании настаивал на отмене решения суда сославшись на доводы, приведённые в апелляционной жалобе, представил копию приказа Управления от 18.06.07г. № 197 «Об установлении на территории Краснодарского края карантинной фитосанитарной зоны и фитосанитарного режима по амброзии полыннолистной» с приложением к нему. Пояснил, что карты местности с указанием границ карантинных фитосанитарных зон к этому приказу не прилагалось. Не известно ему о наличии такой карты к постановлению главы Администрации Краснодарского края от 25.05.07г. № 475 «О наложении карантина по амброзии полыннолистной». На вопрос суда о том, п



каким причинам площадь карантинной фитосанитарной зоны в Калининском районе меньше площади этого района, ответить затруднился.

Представитель общества возражал против отмены решения суда, сославшись на доводы, приведённые в отзыве на жалобу, дополнительно пояснил, что возложение на общества обязанности по получению карантинных сертификатов на вывозимый им рис будет дополнительным бременем для общества, которое является крупным рисовым элементом и производит большие объёмы поставок риса в разные точки России. Указал, что используемая обществом технология обработки риса исключает возможность наличия на нём вредных организмов. Относительно особенностей изготовления риса шлифованного пояснил, что это рис, с которого удалена вся оболочка. При этом, дополнительной обработке паром, теплом этот рис не подвергается.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 13.05.08г. на ЗП «Цукерова балка», 1123 км. автодороги «Дон» для проведения надзорных мероприятий в сфере карантина растений был остановлен автомобиль ИВЕКО 400 Е42 г/н Х068ОВ78 прицеп г/н АС 291278. При проверке установлено, что перевозимая в г. Москву продукция (крупа рисовая шлифованная) в количестве 20 тонн принадлежит обществу и перемещается в г. Москву без карантинного сертификата, что по мнению проверяющего инспектора, явилось нарушением ст. 8 Федерального закона от 15.07.00 № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 99-ФЗ).

16.06.08г. в отношении общества по данному факту был составлен протокол об административном правонарушении, в котором выявленной инспектором правонарушение квалифицировано по ст. 10.3 КоАП РФ.

27.06.08г. на основании указанного протокола заместителем начальника Тимашевского межрайонного отдела Управления было вынесено постановление № Р1-Зт26/231 от 27.06.08 о привлечении общества к административной ответственности по ст. 10.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 5000 руб. за нарушение правил перевозки подкарантинной продукции.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество обжаловало указанное постановление в арбитражный суд.

Повторно исследовав фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии установленных нормами АПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции, которым оспариваемое обществом постановление отдела Управления признано незаконным и отменено.

В частности, судом первой инстанции при рассмотрении дела сделан законный и основанный на обстоятельствах дела вывод о том, что общество было привлечено к административной ответственности без нарушения установленных КоАП РФ процедурных требований, которые могли бы существенным образом ограничить права и законные интересы общества как лица, привлекаемого к административной ответственности.

В частности, общество надлежащим образом извещалось о месте, дате и времени составления в его отношении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении. Постановление о привлечении общества к административной ответственности было принято компетентным должностным лицом.

Суд первой инстанции также обосновано отклонил довод общества о том, что на территории Калининского района Краснодарского края карантин по амброзии полынно-листной не вводился – этот карантин был введён постановлением главы Администрации Краснодарского края от 25.05.07г. № 475 «О наложении карантина по амброзии полынно-листной» (далее – постановление № 475).

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не поддерживает изложенных в мотивировочной части решения выводов суда первой инстанции о том, что перевозившаяся обществом крупа рисовая шлифованная не является подкарантинной продукцией и что изложения «Номенклатуры товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю», согласованной с ФТС России и утвержденной Россельхознадзором 11.12.06г. применяются только при ввозе-вывозе товаров по внешнеторговым сделкам с территории Российской Федерации и на территорию Российской Федерации.

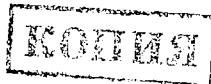
Исходя из системного толкования положений Федерального закона от 15.07.02 99-ФЗ «О карантине растений» (далее - закон № 99-ФЗ), его нормы и нормы принимаемые на его основе подзаконных актов применяются к правоотношениям к перемещению территории Российской Федерации подкарантинной продукции вне зависимости от того результате каких сделок эта продукция перемещается по территории России - по внешнеторговым, когда подкарантинная продукция ввозится на территорию Российской Федерации или вывозится с её территории, или по внутрироссийским сделкам, когда подкарантинная продукция перевозится внутри границ России. На эту продукцию оформляются только различные сертификаты - фитосанитарные (при внешнеторговых сделках) и карантинные (при перемещении продукции по России). Это обусловлено тем, что целью этого закона является установление надлежащего правового режима, предусматривающего систему мер по охране растений и продукции растительного происхождения от карантинных объектов именно на территории Российской Федерации (то есть, вне зависимости от того, каким путём подкарантинные объекты попали на территорию России). Определяющим здесь является то, что эти объекты уже находятся на территории России и на территорию необходимо защитить от проникновения вредных организмов, потенциальными носителями которых соответствующие подкарантинные объекты могут быть.

По этой причине не имеется оснований для вывода о том, что приведённый в указанной «Номенклатуре» список товаров с высоким фитосанитарным риском подлежит применению только при ввозе-вывозе товаров с территории Российской Федерации и не подлежит применению при вывозе товаров из находящейся на территории России карантинной фитосанитарной зоны в также находящуюся на территории России зону, свободную от карантина. От того, что товар, перемещается по территории России, он не перестаёт оставаться потенциальным носителем вредных организмов (подкарантинным объектом) этого также не исчезает необходимость охранять территорию России, свободную от карантина, от вредных организмов, которые могут проникнуть на эти свободные территории из карантинных зон. Вредоносность организмов не определяется их зарубежным происхождением и территория Российской Федерации должна защищаться не меньше, чем территории иностранных государств, куда из России поставляются подкарантинные объекты.

Исходя из изложенного, также неверным является вывод о том, что вывозившаяся обществом рисовая крупа шлифованная не может быть отнесена к подкарантинным объектам. В случае, если она классифицируется в товарной подсубпозиции ТН ВЭД, в описании которой в названной «Номенклатуре» указано, что этот товар имеет высокий фитосанитарный риск и на него необходимо оформление карантинного сертификата, вывоз этой крупы из карантинной фитосанитарной зоны в зоны, свободные от карантина, должен производиться при наличии карантинного сертификата.

Однако, приведённые выше обстоятельства не являются основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку суд апелляционной инстанции признаёт законными и обоснованными обстоятельствам дела изложенный в резолютивной части решения суда первой инстанции о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления отдела Управления о привлечении общества к административной ответственности по ст. 10.3 КоАП РФ.

В частности, ст. 10.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил производства, заготовки, перевозки, хранения, переработки, использо-



вания и реализации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

Указанные правила, за отступление от которых нарушители подлежат привлечению к административной ответственности установлены законом № 99-ФЗ и принимаемыми на его основании подзаконными актами.

Так, согласно ст. 8 закона № 99-ФЗ, ввоз на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоз с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон, перевозки подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) в случаях, предусмотренных правилами и нормами обеспечения карантина растений, разрешаются, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющие соответствие подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) требованиям правил и норм обеспечения карантина растений. Каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ввезенной на территорию Российской Федерации, при перевозках по территории Российской Федерации и каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), вывозимой из карантинной фитосанитарной зоны, сопровождаются карантинными сертификатами.

При этом, ст. 2 закона № 99-ФЗ установлено, что под карантинной фитосанитарной зоной, понятие которой используется в этом законе, следует понимать территорию, на которой установлен карантинный фитосанитарный режим вследствие выявления карантинных объектов.

Общий порядок установления и упразднения карантинной фитосанитарной зоны, установления и отмены карантинного фитосанитарного режима, наложения и снятия карантина определен ст. 6 закона № 99-ФЗ, в соответствии с которой при выявлении заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений устанавливает карантинную фитосанитарную зону и карантинный фитосанитарный режим, делает представление в орган исполнительной власти субъекта российской федерации, налагающий карантин.

Специальный порядок установления и упразднения карантинной фитосанитарной зоны, установления и отмены карантинного фитосанитарного режима, наложения и снятия карантина, определен Приказом Минсельхоза России от 13.02.08г. № 43, согласно п.7 которого в приказе, которыми устанавливаются данные зоны, указываются их границы исходя из биологических особенностей карантинных объектов. При этом, карантинная фитосанитарная зона (с указанием ее площади) может быть установлена в границах субъекта российской федерации, административного района, населенного пункта, земельного участка земель любого целевого назначения, здания, строения, сооружения, мест складирования и иных объектов.

В обоснование законности принятого постановления о привлечении общества к административной ответственности Управление в числе прочего ссылается на то, что общество вывозило рисовую крупу из карантинной фитосанитарной зоны, так как территория Калининского района Краснодарского края была объявлена таковой постановлением № 475. В связи с этим, по мнению Управления, общество в соответствии со ст. 8 закона № 99-ФЗ было обязано иметь на вывозимую продукцию карантинный сертификат.

Рассмотрев этот довод Управления, суд апелляционной инстанции признал его не доказанным надлежащим образом.

В частности, в соответствии с прилагаемым к названному постановлению № 475 Перечнем карантинных фитосанитарных зон на территории Краснодарского края, на которых наложен карантин по амброзии полыннолистной, такой зоной является и Калининский район Краснодарского края (л.д. 56-57). Однако, в этом постановлении отсутствует прямое указание на то, что карантинной фитосанитарной зоной является вся территория этого муниципального образования. В этом перечне указано, что данной зоной является 118887 га. Калининского района. Между тем, согласно данным, указанным на сайте дан-

ного муниципального образования в сети Интернет, общая площадь Калининского района Краснодарского края составляет 151695 га (л.д. 120-122).

Какая-либо индивидуализация территории Калининского района, на которую постановлением № 475 наложен карантин по амброзии полыннолистной (указание сёл, каких-либо границ, ориентиров и т.п.), в данном постановлении отсутствует. Иных приложений к нему нет, в том числе и карты с границами указанной карантинной зоны.

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для вывода о том, что Управление подтвердило прямыми и безусловными доказательствами факт вывоза обществом явившейся предметом нарушения рисовой крупы именно из карантинной фитосанитарной зоны, так как в эту зону, исходя из постановления № 475, не вошло 32806 га. Калининского района. Доказательств того, что крупа вывозилась обществом не с этих 32806 га. Калининского района, свободных от карантина, а с 118887 га. карантинной зоны, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Таким образом, у суда имеются основания для сомнений в виновности общества как лица, привлекаемого к административной ответственности. Возможности устранить эти сомнения надлежащим образом у арбитражного суда и Управления не имеется.

В соответствии с п.4 ст. 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В связи с изложенным, оспариваемое обществом постановление о его привлечении к административной ответственности подлежало признанию незаконным и отмене, о чём судом первой инстанции и указано в резолютивной части оспариваемого Управлением решения. Ввиду изложенного, решение суда первой инстанции не подлежит отмене. Апелляционная жалоба Управления отклоняется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

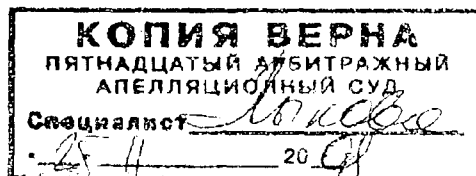
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.08г. оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Судьи



Н.Н. Смотрова

С.И. Золотухина

Н.Н. Иванова