

Россельхознадзор
Федеральное государственное учреждение
«Федеральный центр охраны здоровья животных»
(ФГУ «ВНИИЗЖ»)

Информационно-аналитический центр

**БЕШЕНСТВО ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ:
ЭПИЗООТОЛОГИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ С КАРТОГРАФИЕЙ**
информационный бюллетень



г. Владимир 2011

**Россельхознадзор
Федеральное государственное учреждение
«Федеральный центр охраны здоровья животных»
(ФГУ «ВНИИЗЖ»)**

Информационно-аналитический центр

***БЕШЕНСТВО ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ:
ЭПИЗООТОЛОГИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ С КАРТОГРАФИЕЙ***

Информационный бюллетень

**Авторы:
Бельчихина А.В.
Дудорова М.В.
Шибает М.А.
Дудников С.А.**

Владимир 2011

Бешенство во Владимирской области: эпизоотологическая география с картографией: информационный бюллетень / А.В. Бельчихина, М.В. Дудорова, М.А. Шибает, С.А. Дудников – Владимир: ФГУ «ВНИИЗЖ», 2011. – 46 с.

Рецензент – доктор биологических наук, профессор С.С. Рыбаков

Официальный Web – сайт ФГУ «ВНИИЗЖ»: <http://www.arriah.ru>

E-mail: dudnikov@arriah.ru

На основании предоставленных сведений Федеральной службой по ветеринарии и фитосанитарному надзору (г. Москва), Центром ветеринарии (г. Москва), Департаментом ветеринарии Владимирской области и Управлением Роспотребнадзора по Владимирской области, составлен информационный бюллетень: Бешенство во Владимирской области: эпизоотическая география с картографией.

В бюллетене основное внимание уделено картографии случаев бешенства на территории Владимирской области и г. Владимира. Картография случаев заболевания, является важным элементом эпизоотологической географии, что позволяет не только визуализировать эпизоотологические данные, но и является важнейшим элементом пространственного анализа данных.

Бюллетень предусматривает возможность обновления информации, что обеспечивает постоянное оперативное владение информацией об эпизоотической ситуации по бешенству на территории Владимирской области.

Информационный бюллетень адресован широкому кругу ветеринарных специалистов, научных сотрудников и аспирантов.

Авторы выражают благодарность Департаменту ветеринарии Владимирской области и Владимирской областной ветеринарной лаборатории за предоставленную информацию.

Ситуация по бешенству в Российской Федерации

В большинстве регионах России эпизоотическая ситуация по бешенству остается очень сложной. На протяжении последних 6 лет увеличилось число случаев заболевания среди диких животных, домашних плотоядных и сельскохозяйственных животных.

По данным официальной статистики, неблагоприятные пункты и случаи бешенства животных в течение 2010 г. регистрировались на территории 58 субъектов Российской Федерации (в 2006 г. - 58, в 2007 г. - 60, в 2008 г. – 61, 2009- 63 субъектах).

Наиболее неблагоприятные регионы по заболеванию находятся в Центральном, Южном и Приволжском ФО. В 2010 г. наибольшее количество неблагоприятных пунктов отмечается в Республиках Башкортостан (273 н.п.) и Татарстан (213 н.п.), в Белгородской (243 н.п.), Брянской (246), Воронежской (187 н.п.) и Пензенской (178 н.п.) областях.

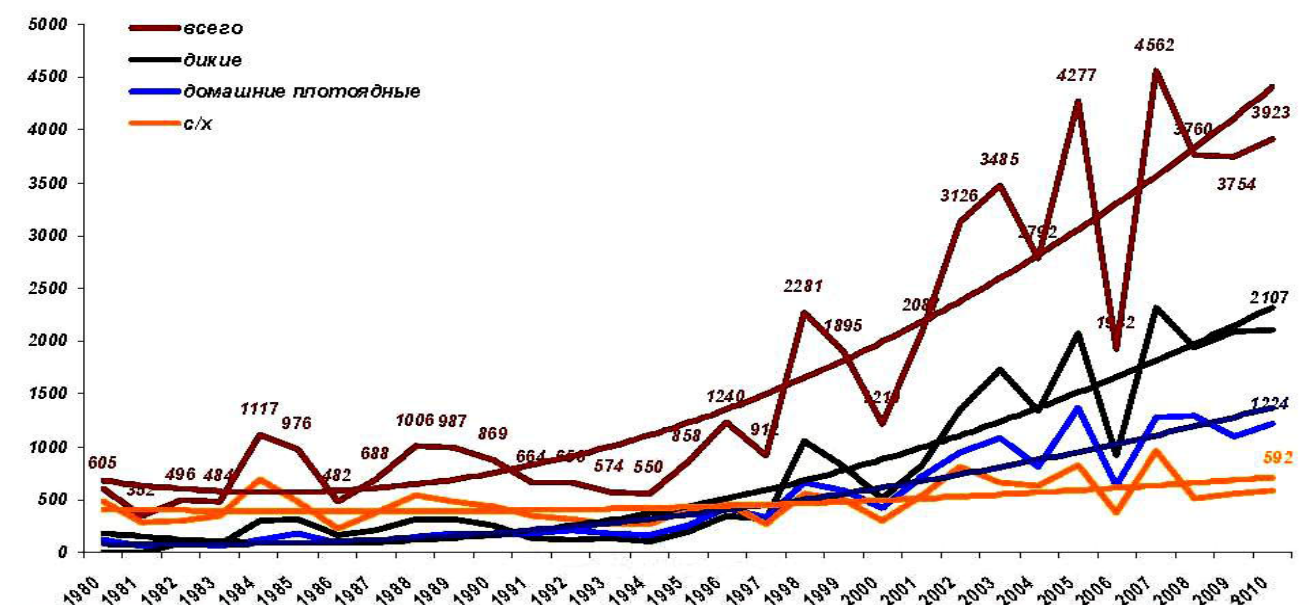


Рис. 1. Многолетний тренд по бешенству на территории РФ (1980-2010 гг.)

За 2010 г. – зарегистрировано 3923 вспышки заболевания, заболело и пало 4437 голов, из которых 52% - дикие животные, 31% - домашние плотоядные, 17% - сельскохозяйственные животные (рис.1).

Как видно из данных представленных на рис. 1, явное нарастание фиксируется в популяции диких и домашних плотоядных животных, за счёт чего

и происходит общее нарастание заболеваемости. В то же время обращает на себя внимание и тот факт, что заболеваемость сельскохозяйственных животных практически остаётся на неизменном уровне и составляет 17% от общей фиксируемой заболеваемости животных бешенством.

Пространственное отображение случаев бешенства у животных, зарегистрированных на территории России с 2007 по 2010 гг., представлено на рис.2.

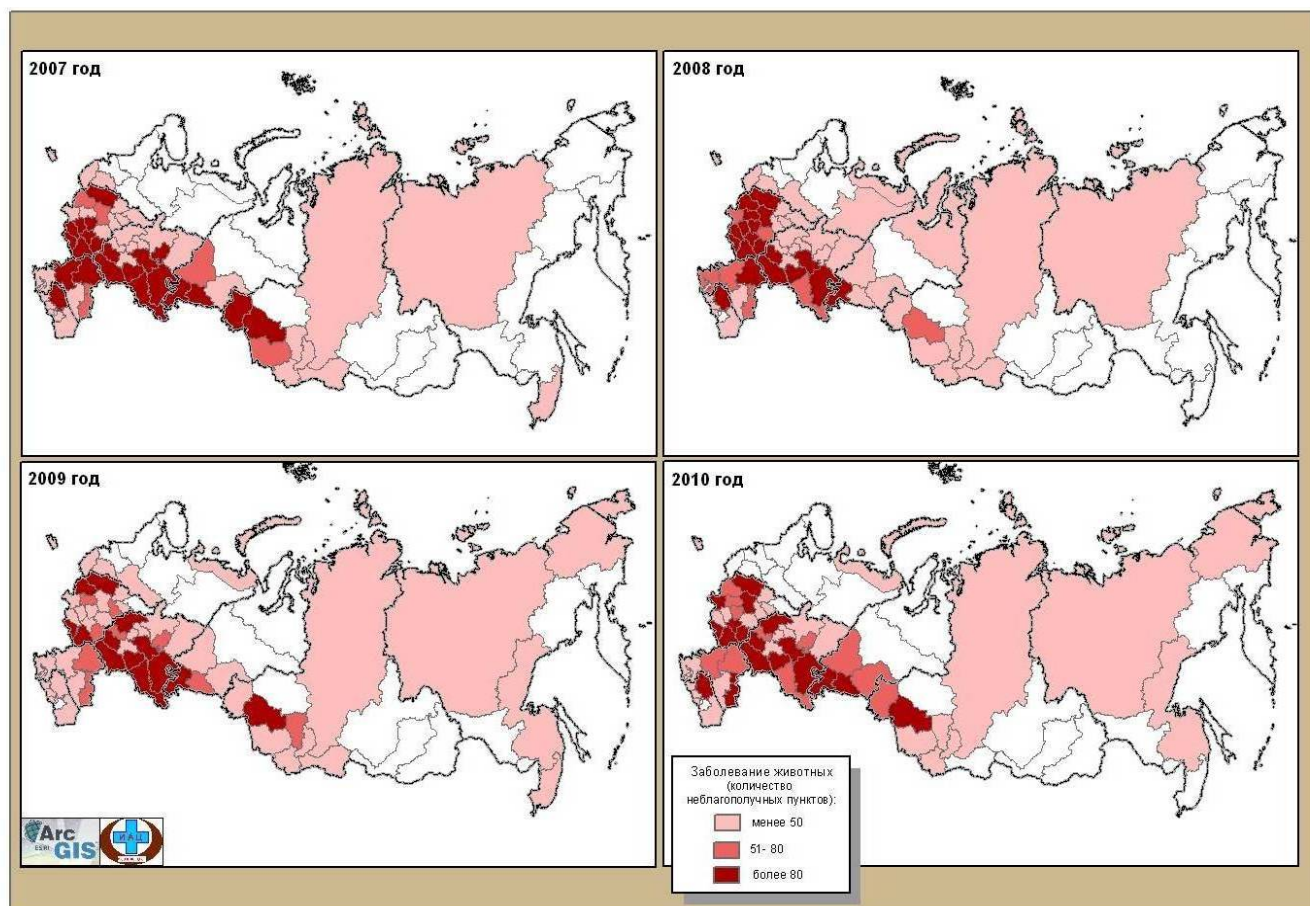


Рис. 2. Неблагополучные территории по бешенству в РФ в период с 2007 по 2010 гг.

Как видно из представленных данных на рис. 2, территориальная приуроченность заболевания остаётся неизменной. На протяжении последних лет (2007-2010 гг.) серьёзных изменений в распространении бешенства в стране не наблюдается. Более того, зоны наибольшего неблагополучия (с числом неблагополучных пунктов более 90 в год) охватывают регионы лесостепной зоны и лиственных лесов, иначе говоря, приурочены к регионам максимального фаунистического разнообразия.

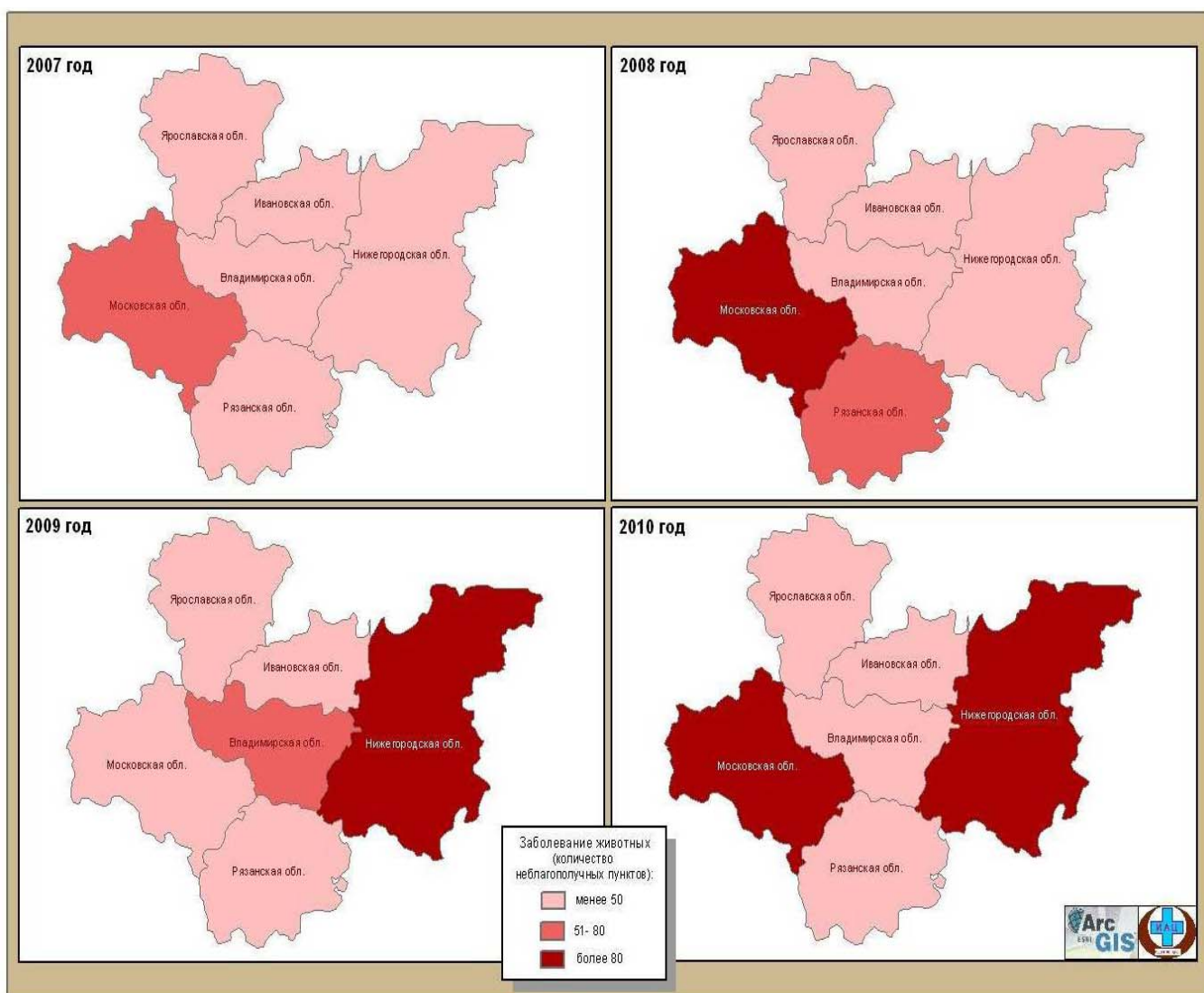


Рис. 3. Эпизоотическая ситуация по бешенству на территории Владимирской и сопредельных областях в период с 2007 по 2010 гг.

На рис. 3 представлена информация о неблагополучии по бешенству на территории Владимирской и сопредельных областей в 2007-2010 гг.

В данных регионах (Московская, Ярославская, Ивановская, Нижегородская, Рязанская и Владимирская области) число неблагополучных пунктов выявленных за год варьирует в пределах от менее 50 до более 80 пунктов. Явной закономерности в территориальной приуроченности бешенства не прослеживается, но следует отметить, что высокое неблагополучие регистрируется (по сравнению с регионом в целом) в Московской (2007, 2008, 2010 гг.) и Нижегородской (2009, 2010 гг.) областях.

Ситуация по бешенству во Владимирской области

Эпизоотическая ситуация по бешенству на территории районов Владимирской области остается нестабильной. Число случаев заболевания, регистрируемых у животных (лисица, енотовидная собака, волк, хорь, барсук, бобр, кабан, собака, кошка, мелкий рогатый скот и крупный рогатый скот), в 2005 г. составило - 59 случаев, в 2006 г. – 31 случаев, а в 2007 г. отмечено резкое снижение числа случаев бешенства – 17. Однако в 2008, 2009 и 2010 гг. вновь произошло значительное ухудшение ситуации (50, 58 и 48 случаев соответственно) (рис. 4). Возможно, это связано с цикличностью эпизоотического процесса при бешенстве и вымиранием части популяции медиаторов этого заболевания.

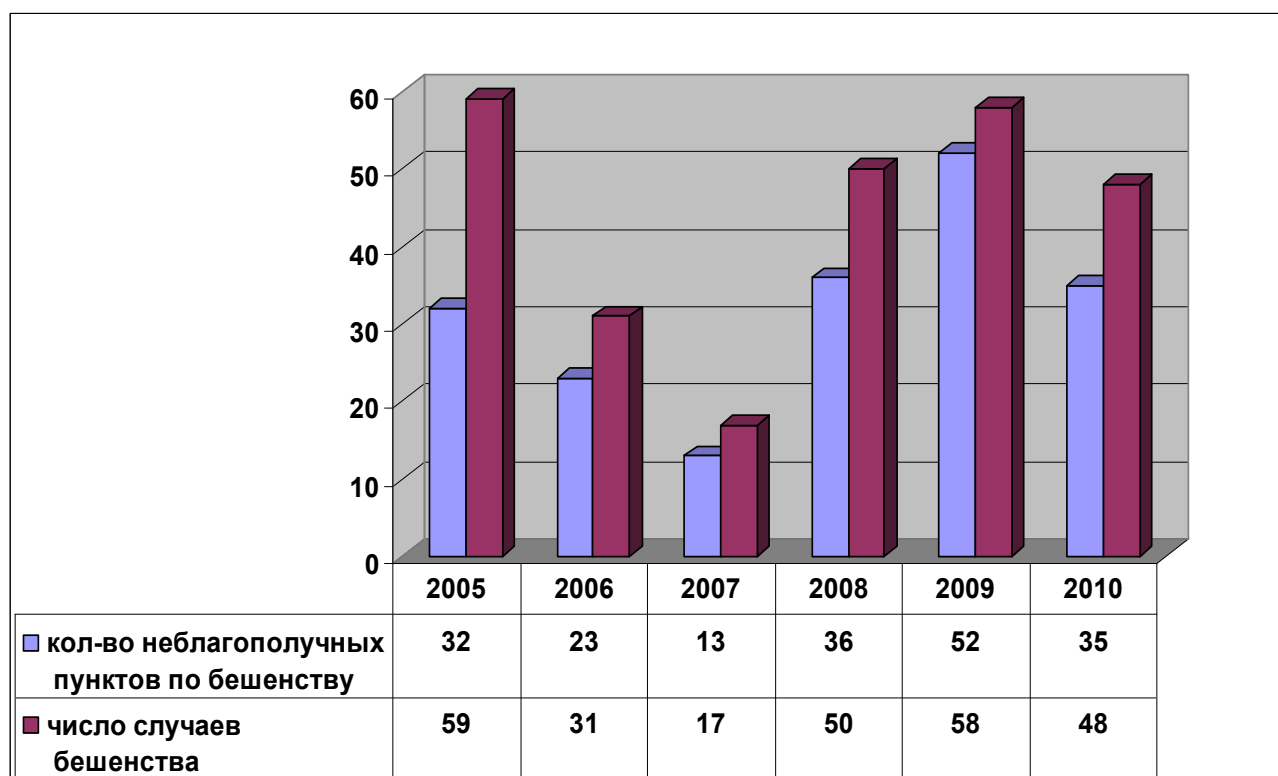


Рис. 4. Динамика изменений количества неблагоприятных пунктов и числа случаев по бешенству животных во Владимирской области (2005-2010 гг.)

За период с 2005 по 2010 гг. зарегистрировано 191 неблагоприятный пункт и 263 случая по бешенству с различной степенью распространения по районам Владимирской области (очаговая инцидентность составила 1,4 случая на неблагоприятный пункт). Невысокая очаговая инцидентность подтверждает достаточно низкую контагиозность бешенства.

Данные о неблагополучии по рабической инфекции на территории Владимирской области за 2005 по 2010 гг. представлены на рисунке 5.

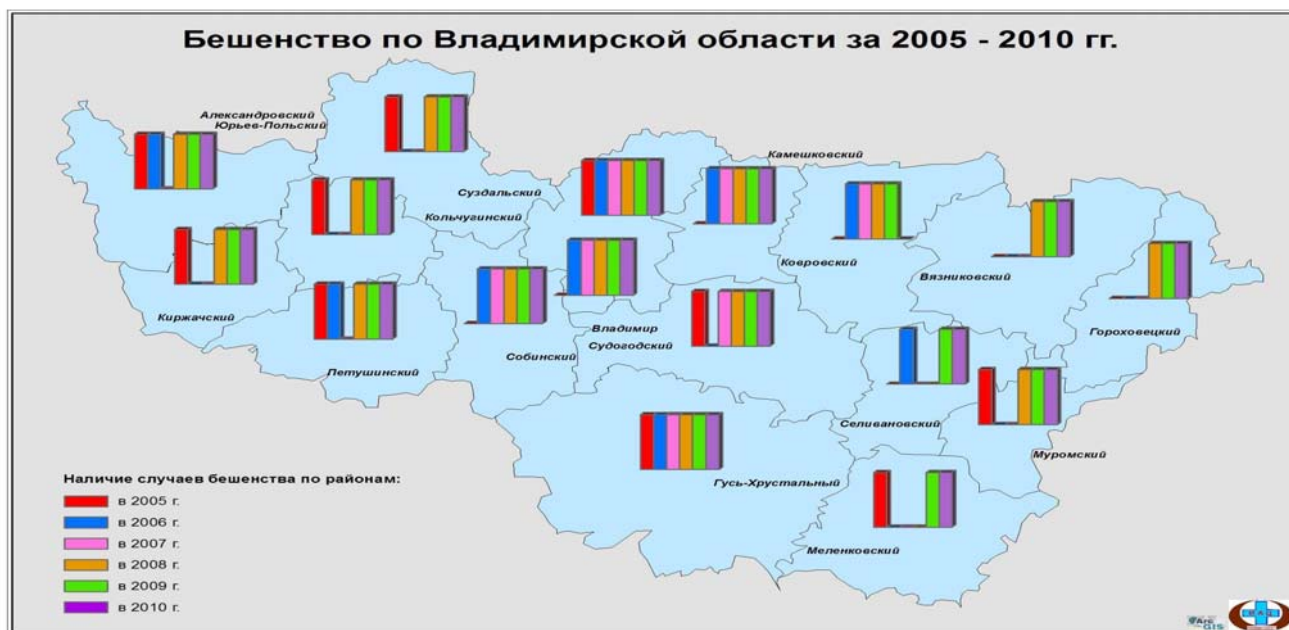


Рис. 5. Неблагополучные по бешенству территории Владимирской области в период с 2005 по 2010 гг.

Как видно из представленных на рис. 5 данных, из 17 районов области (16 районов и областной центр) на протяжении данного периода наблюдения (2005-2010 гг.) только в двух районах (Суздальский и Гусь-Хрустальный районы) отмечалось неблагополучие в течение 6 лет. Наибольшая концентрация числа случаев бешенства регистрируется в западной и юго-западной части Владимирской области, а в восточной части региона складывается более благоприятная ситуация по заболеванию. Следует отметить, что именно в последние годы (2008-2010 гг.) ситуация в восточной части области ухудшилась, что впрочем, совпадает с ухудшением ситуации по бешенству и в соседней Нижегородской области.

Все случаи бешенства, зарегистрированные на территории районов области за 2005-2010 гг. были географически привязаны к месту их регистрации по базе данных соответствующих координат. Географическое распространение и пространственное отображение случаев бешенства животных, зарегистрированных на территории Владимирской области с 2005 по 2010 гг., как в целом по области, так и в разрезе районов представлено на рис. 6 – 29 и табл. 1.

Map of the Republic of Bashkortostan showing the distribution of infectious disease foci in 2005. The map is color-coded by region: blue for urban areas, green for rural areas, and yellow for forested areas. Red stars indicate the locations of infectious disease foci. The map includes labels for various regions and districts, such as Александровский район, Киржачский район, Кувандыкский район, and others. A legend in the bottom right corner indicates that red stars represent 'очаги инфекции' (infectious disease foci).

Вспышки рабической инфекции на территории Владимирской области (2006 г.)

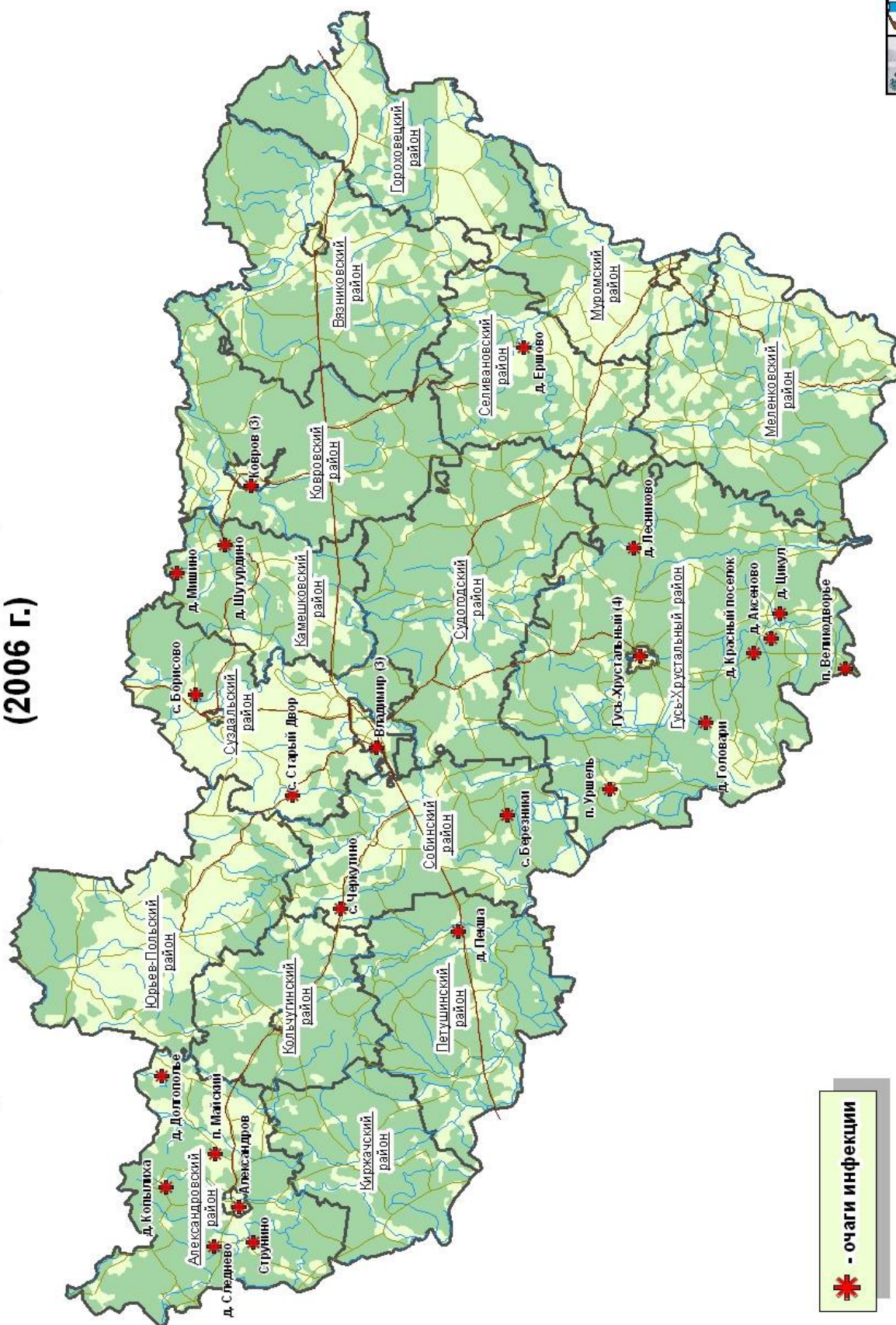


Рис. 7. Географическое распространение случаев бешенства на территории Владимирской области за 2006 г.

Вспышки рабической инфекции на территории Владимирской области (2007 г.)

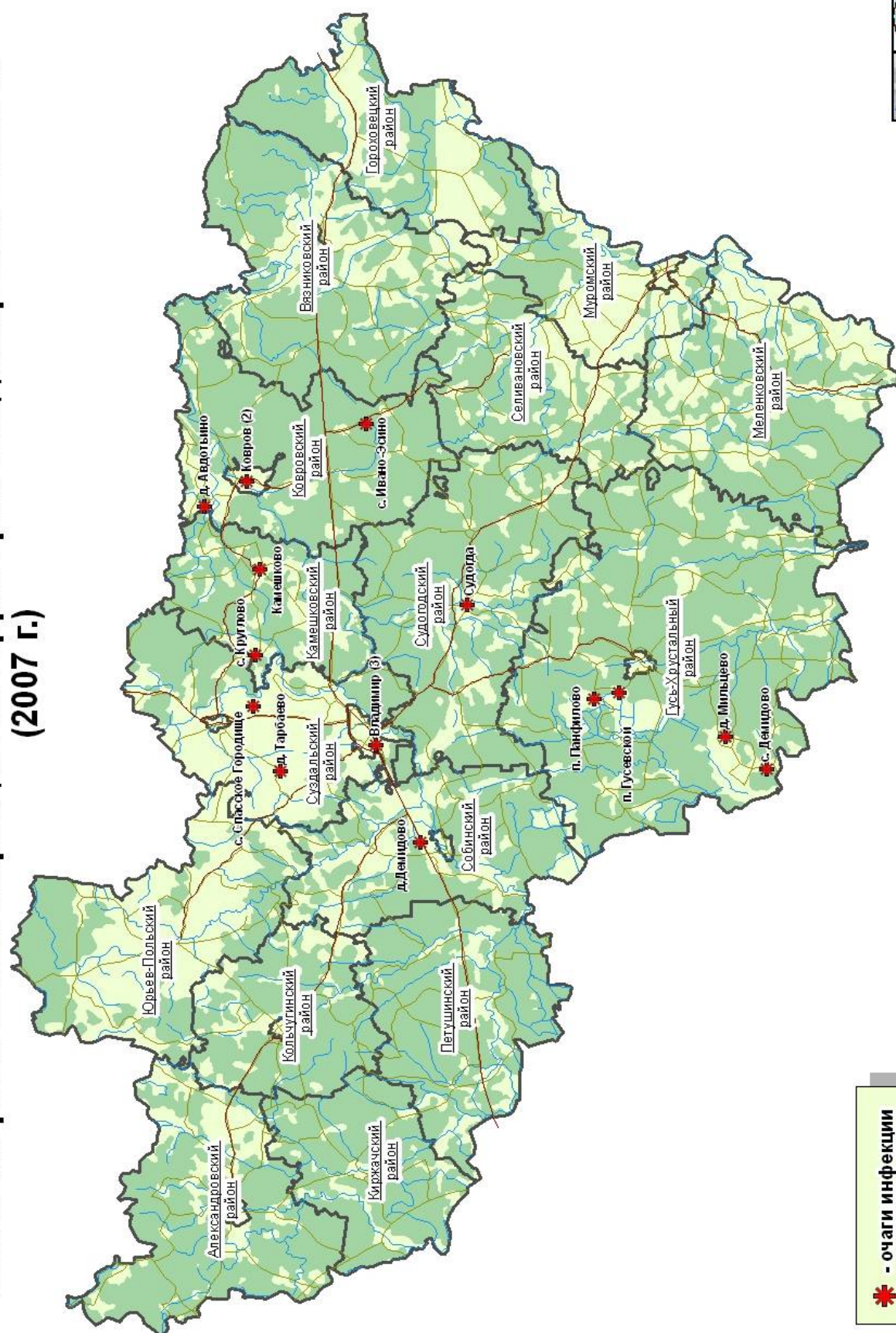


Рис. 8. Географическое распространение случаев бешенства на территории Владимирской области за 2007 г.

(2008 г.)

- очаги инфекции



Вспышки рабической инфекции на территории Владимирской области (2009 г.)

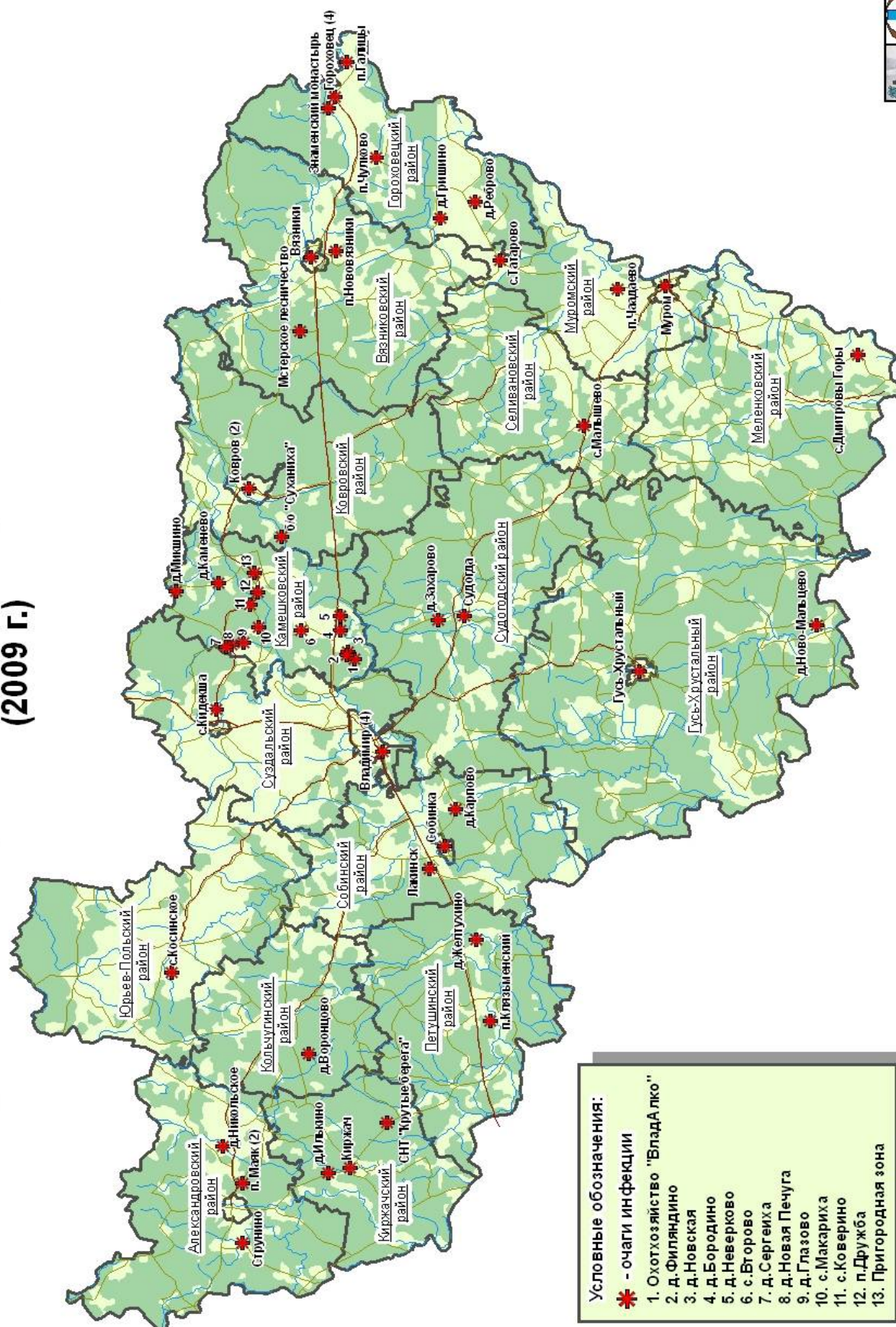


Рис. 10. Географическое распространение случаев бешенства на территории Владимирской области за 2009 г.

Вспышки рабической инфекции на территории Владимирской области (2005 - 2010 гг.)

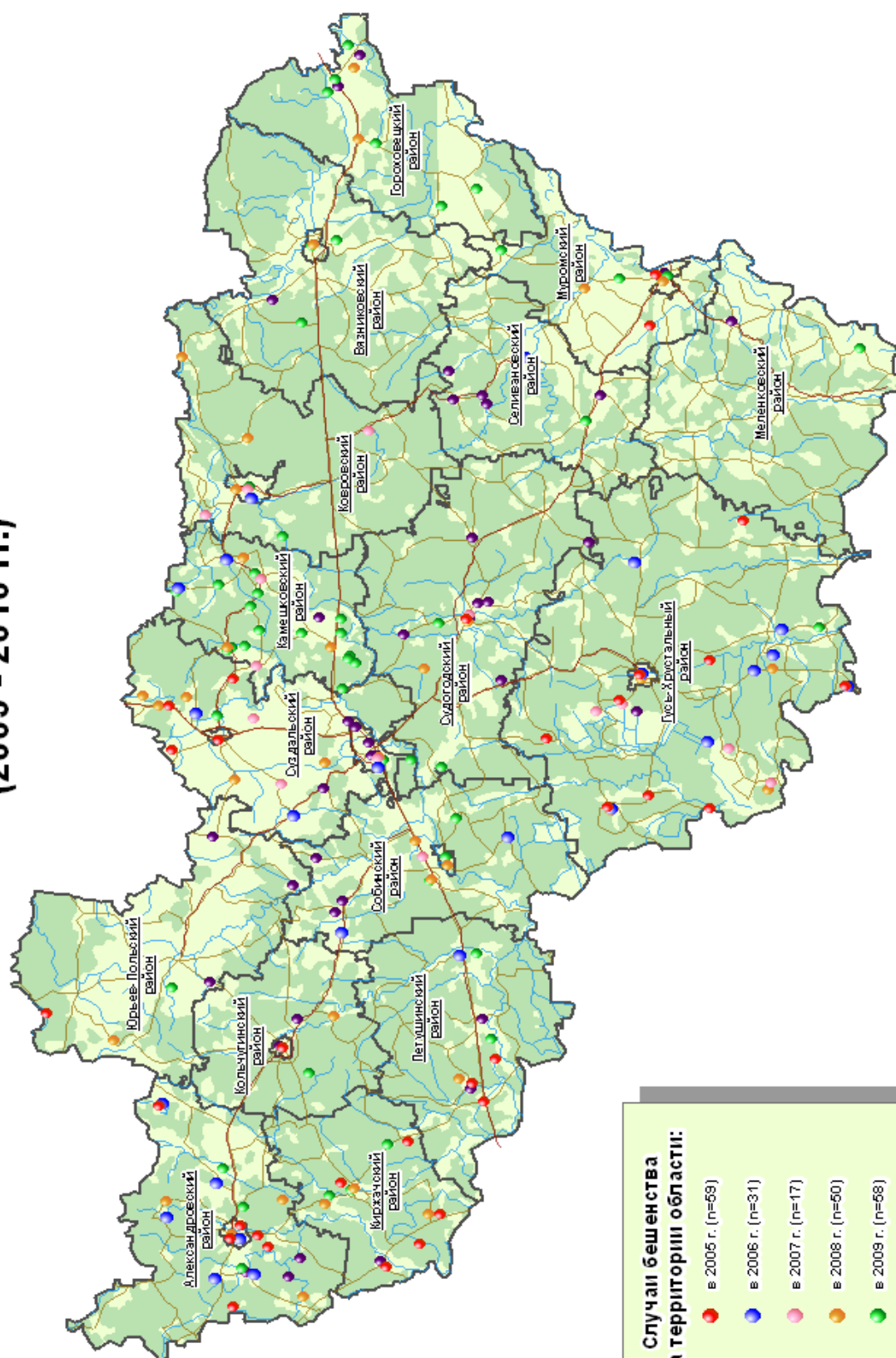
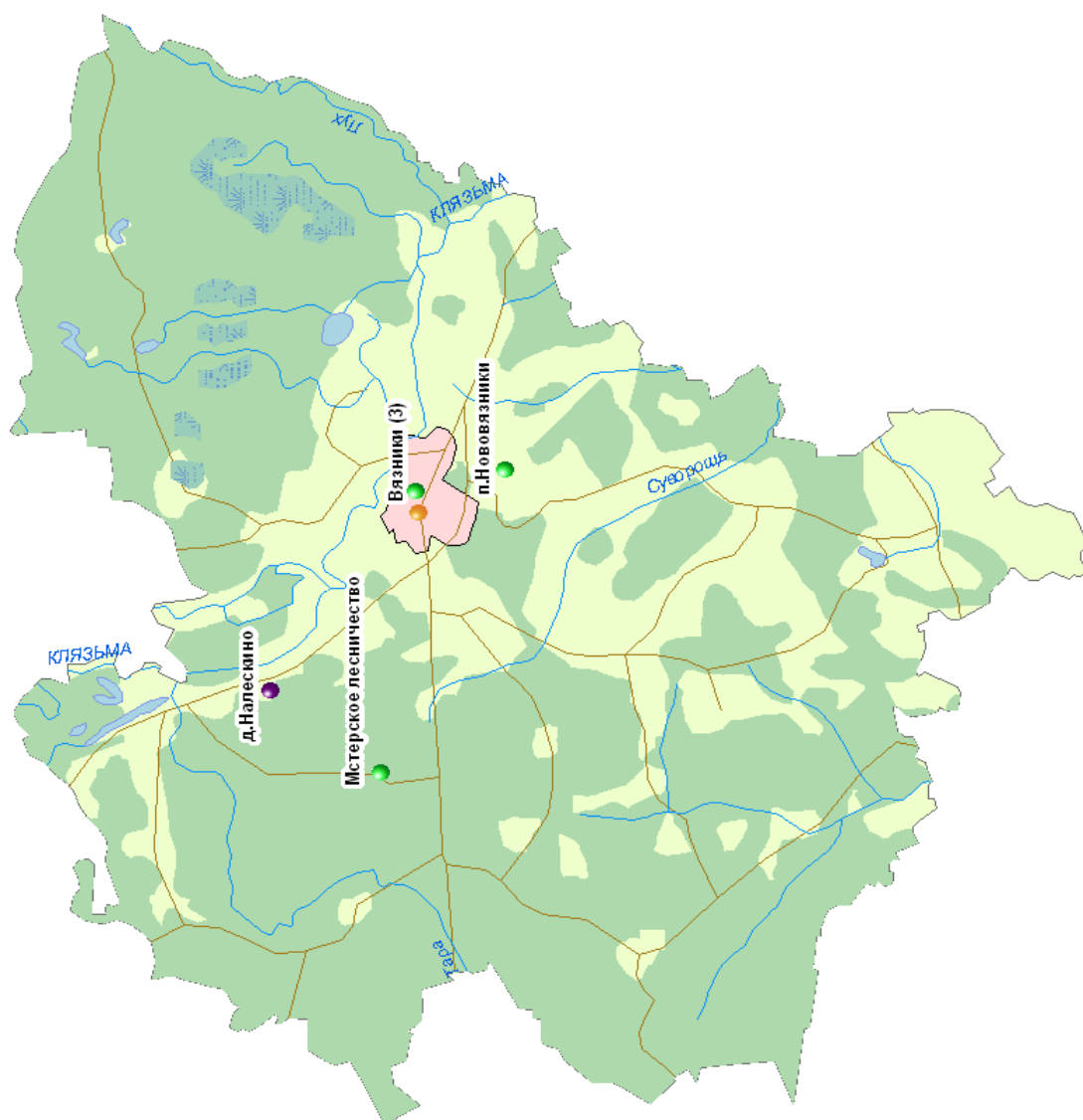


Рис. 12. Географическое распространение случаев бешенства на территории Владимирской области за период с 2005 по 2010 гг.

[illegible]

16

Вспышки рабической инфекции на территории Вязниковского района (2005 - 2010 гг.)



Очаги инфекции:	
(n - количество очагов)	
- 2005 г. (n=0)	●
- 2006 г. (n=0)	●
- 2007 г. (n=0)	●
- 2008 г. (n=2)	●
- 2009 г. (n=3)	●
- 2010 г. (n=1)	●

Рис. 14. Географическое распространение случаев бешенства на территории Вязниковского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Гороховецкого района (2005 - 2010 гг.)

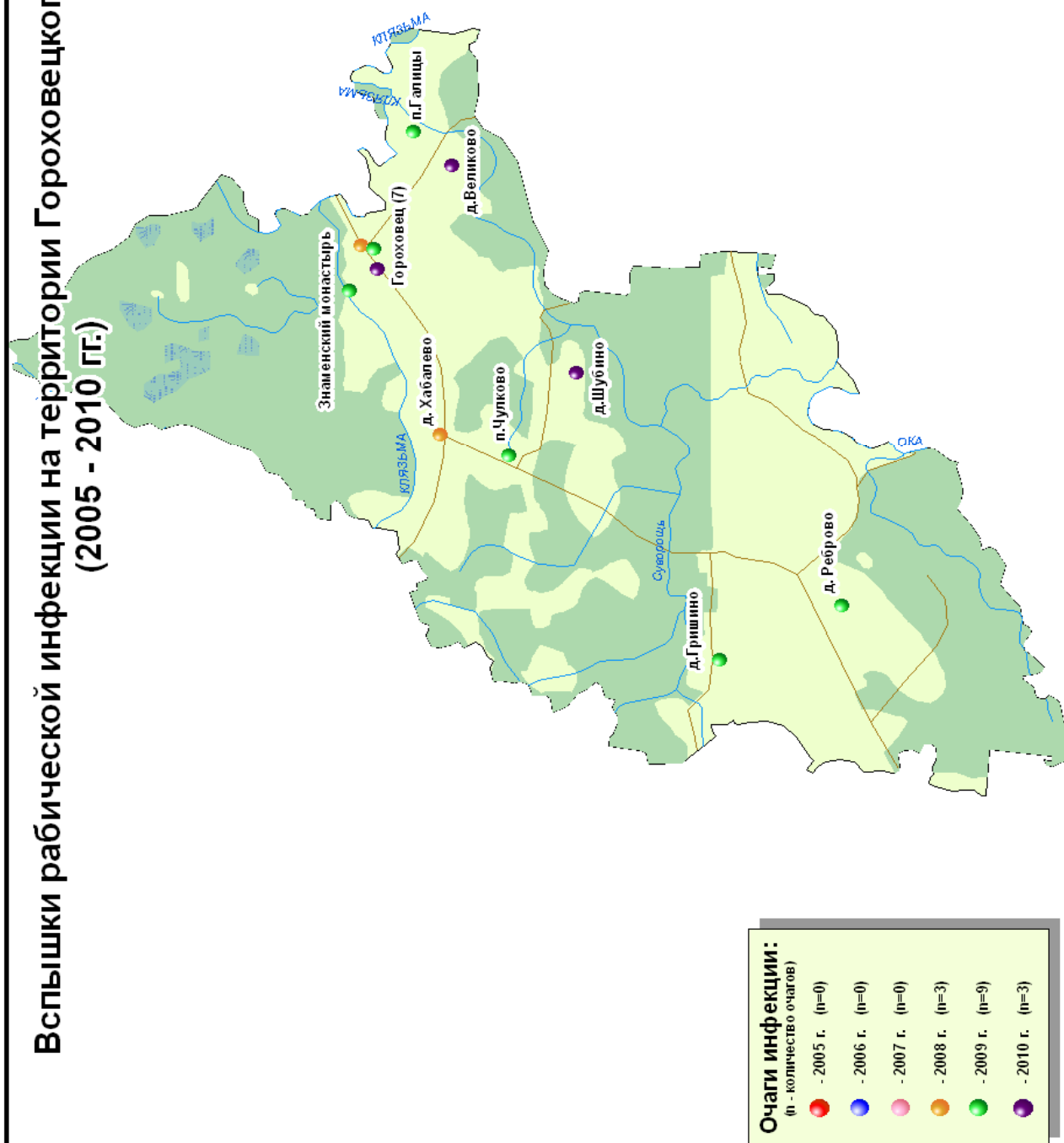


Рис. 15. Географическое распространение случаев бешенства на территории Гороховецкого района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Гусь-Хрустального района (2005 -2010 гг.)

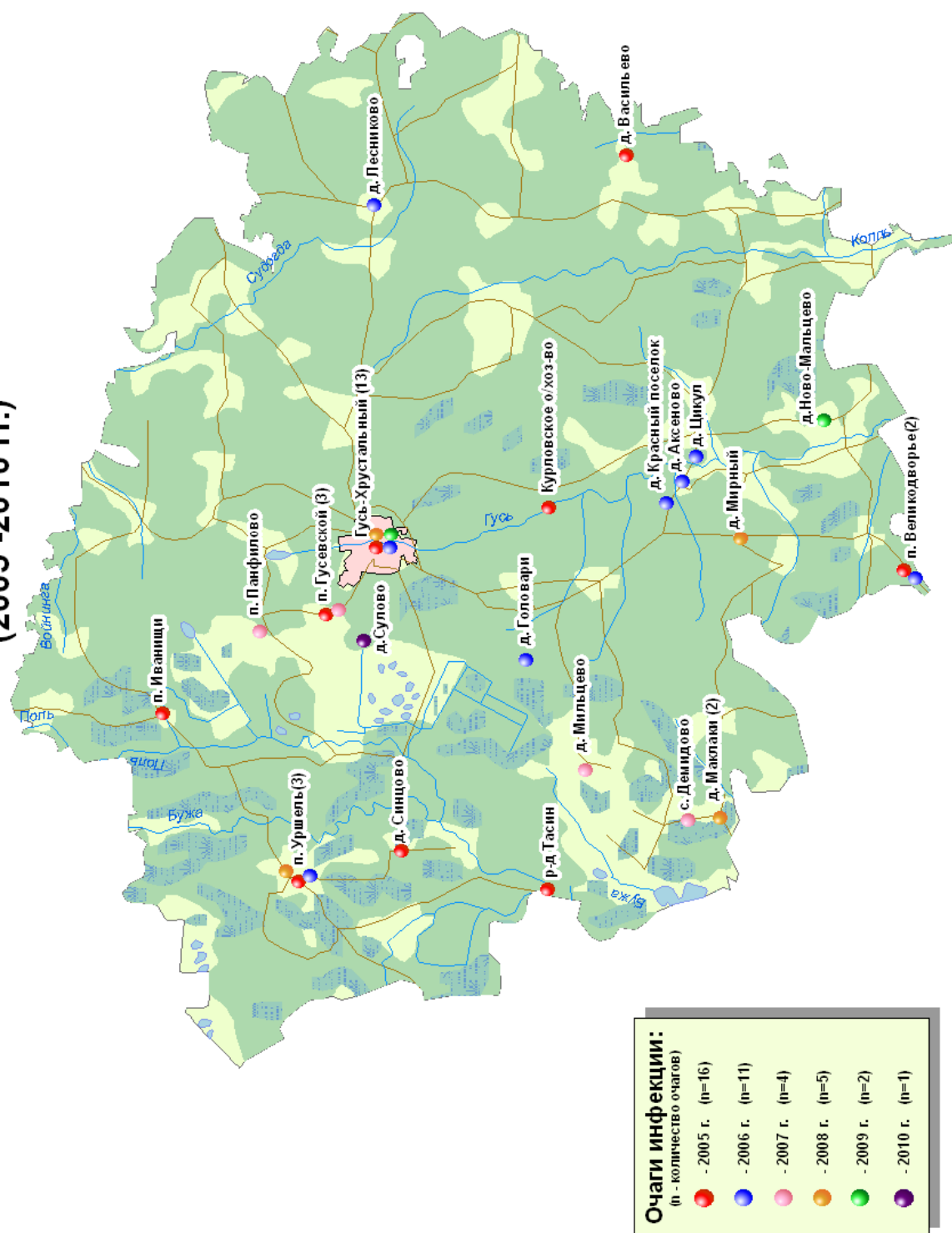


Рис. 16. Географическое распространение случаев бешенства на территории Гусь-Хрустального района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Камешковского района (2005 - 2010 гг.)

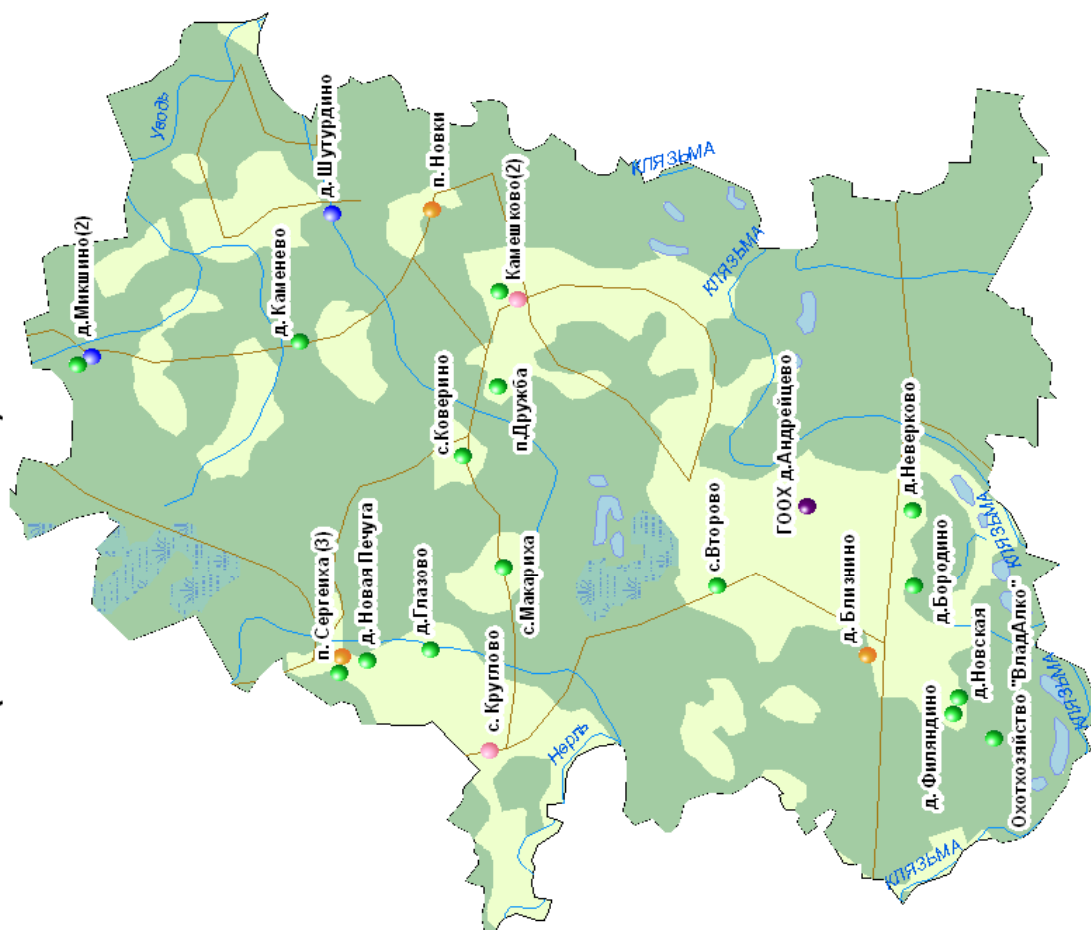


Рис. 17. Географическое распространение случаев бешенства на территории Камешковского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Киржачского района (2005 - 2010 гг.)

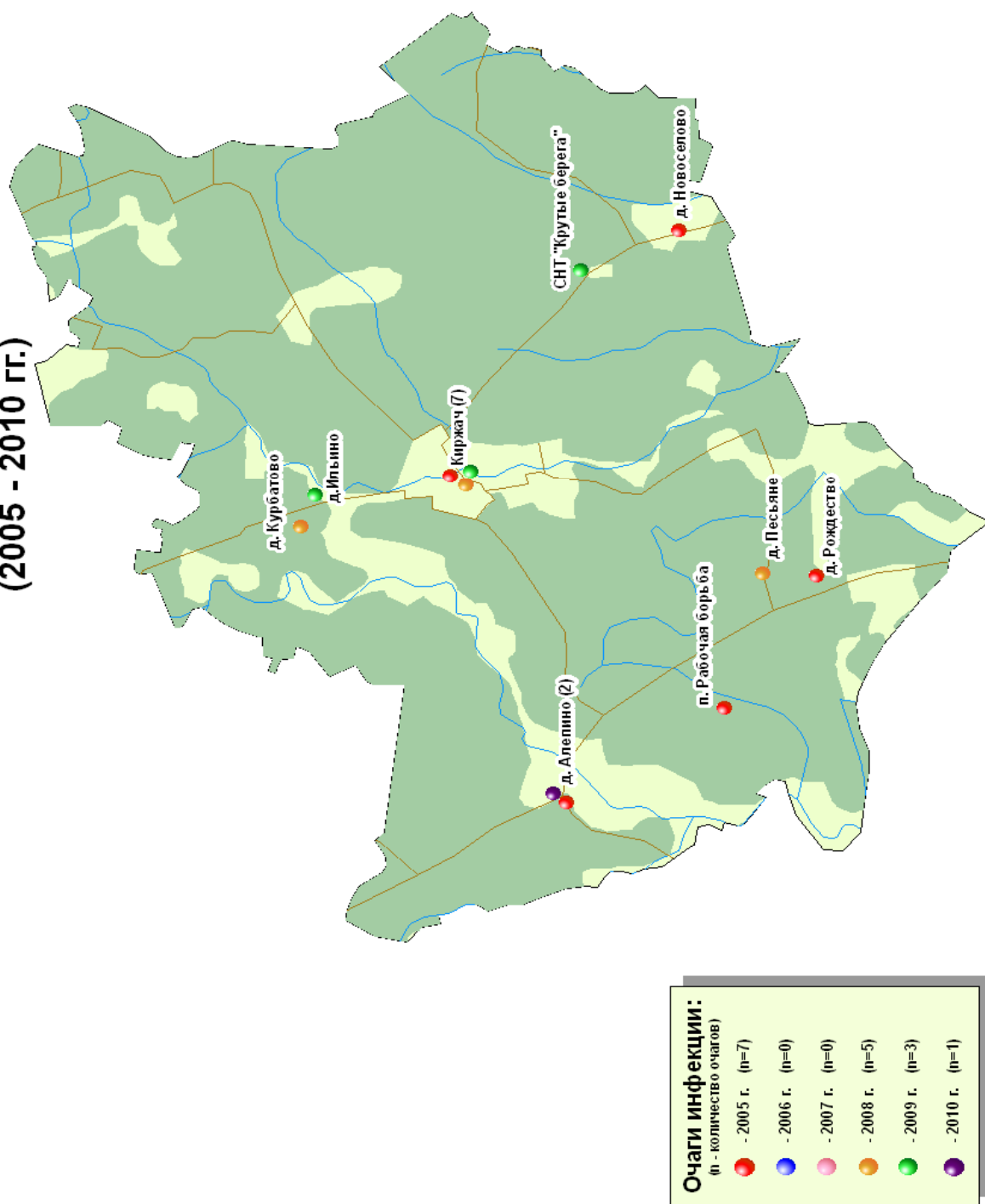


Рис. 18. Географическое распространение случаев бешенства на территории Киржачского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Ковровского района (2005 - 2010 гг.)

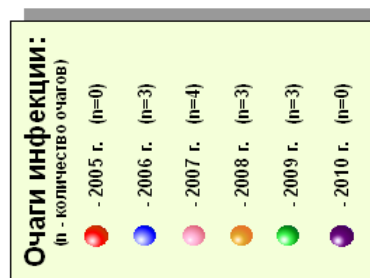
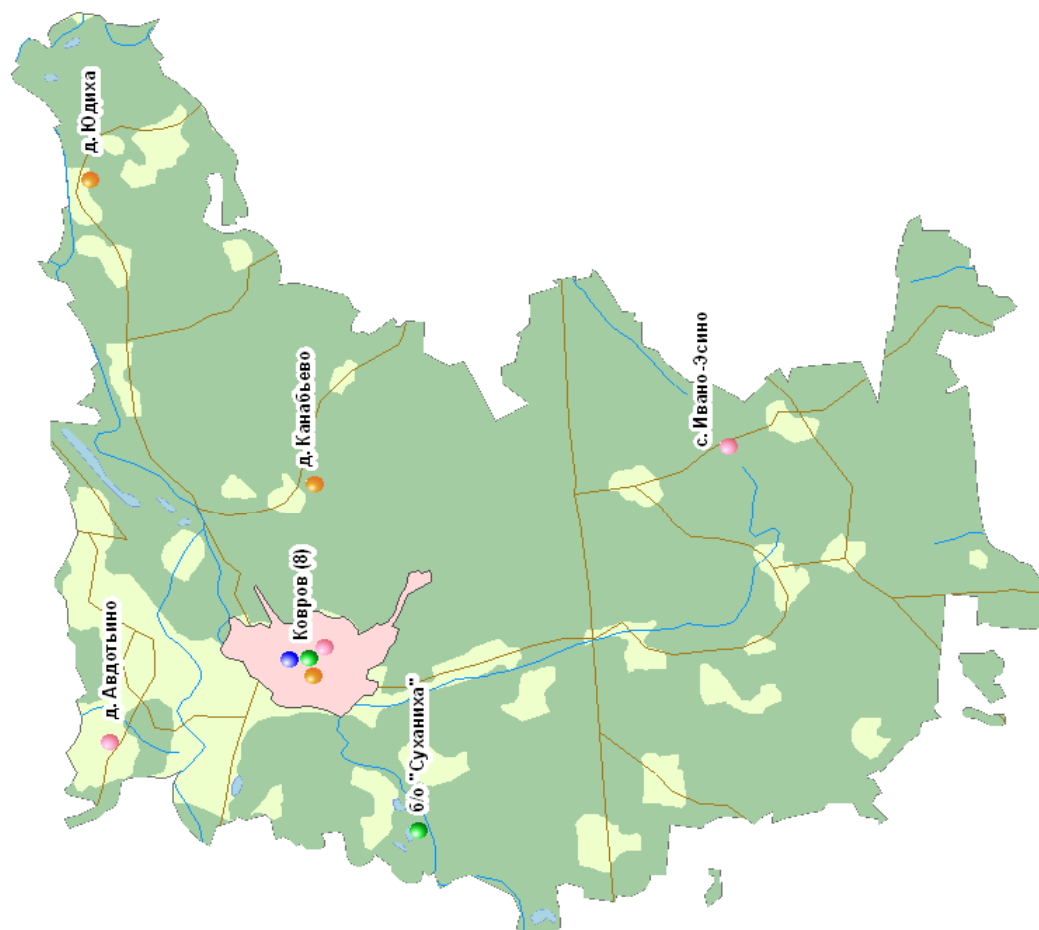


Рис. 19. Географическое распространение случаев бешенства на территории Ковровского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Кольчугинского района (2005 - 2010 гг.)

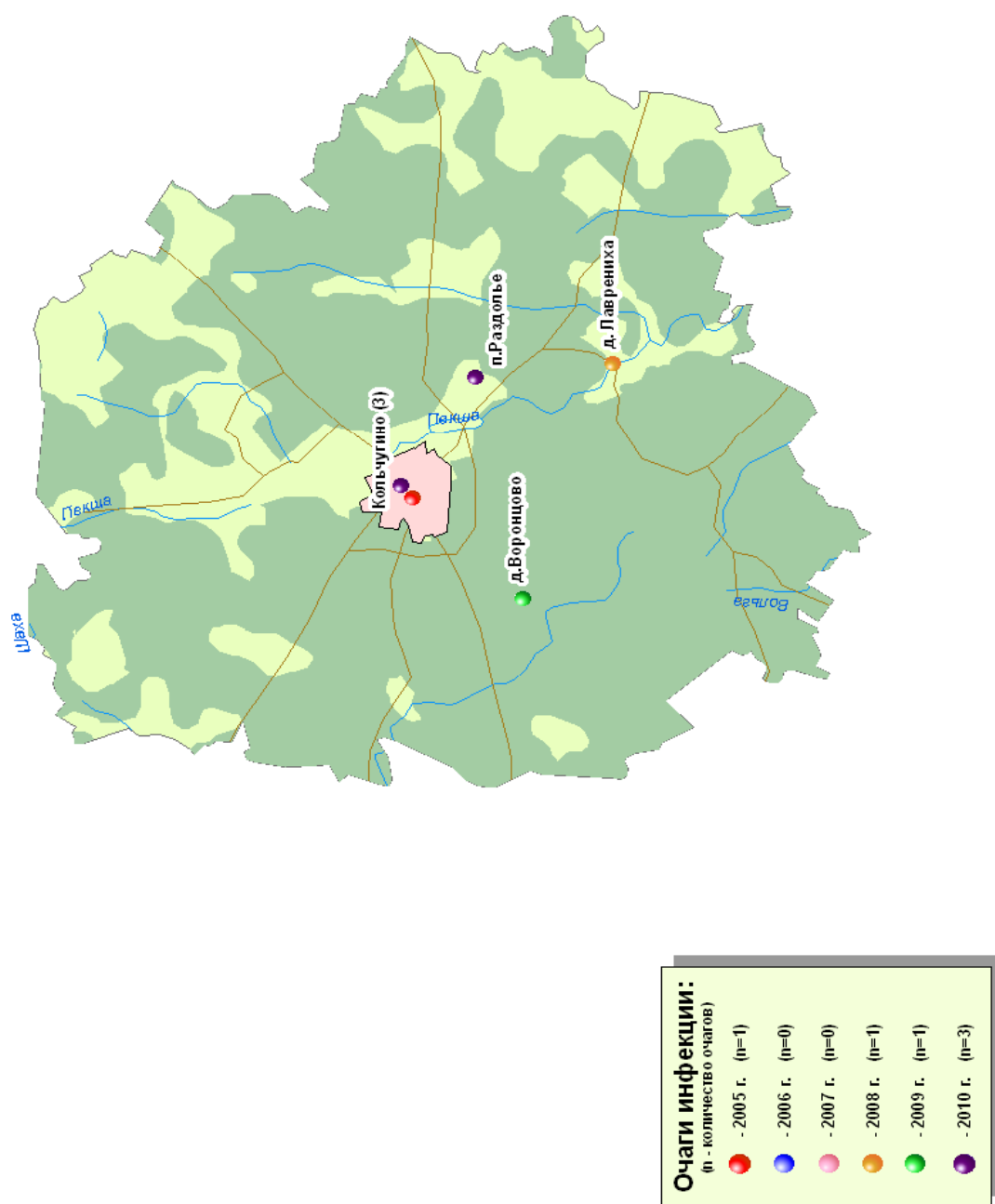


Рис. 20. Географическое распространение случаев бешенства на территории Кольчугинского района за период 2005 - 2010 гг.

**Вспышки рабической инфекции на территории Меленковского района
(2005 - 2010 гг.)**

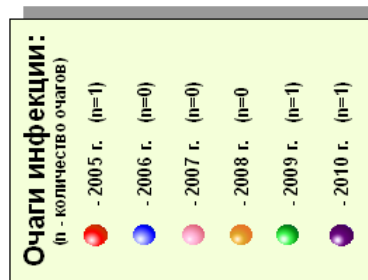
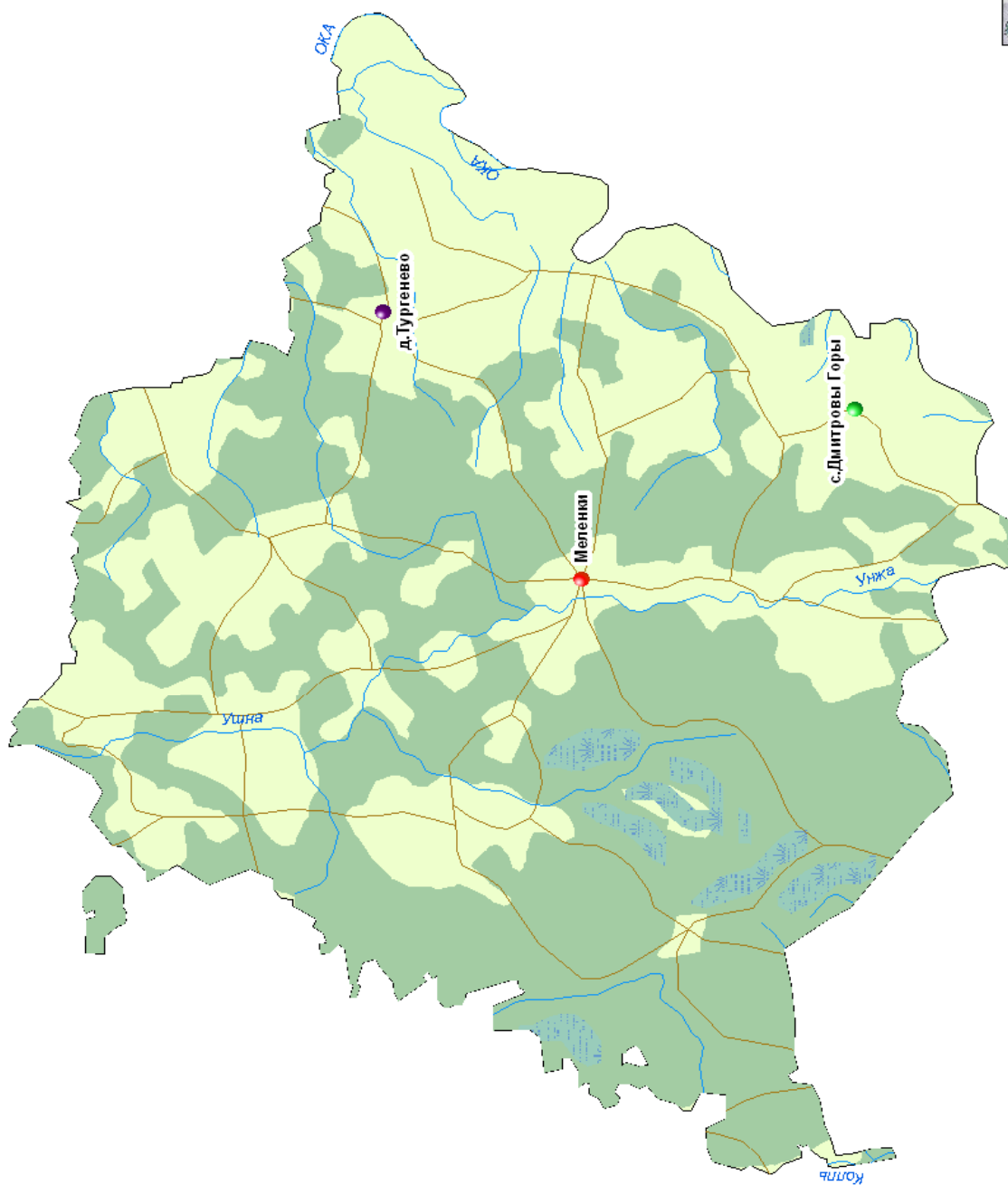
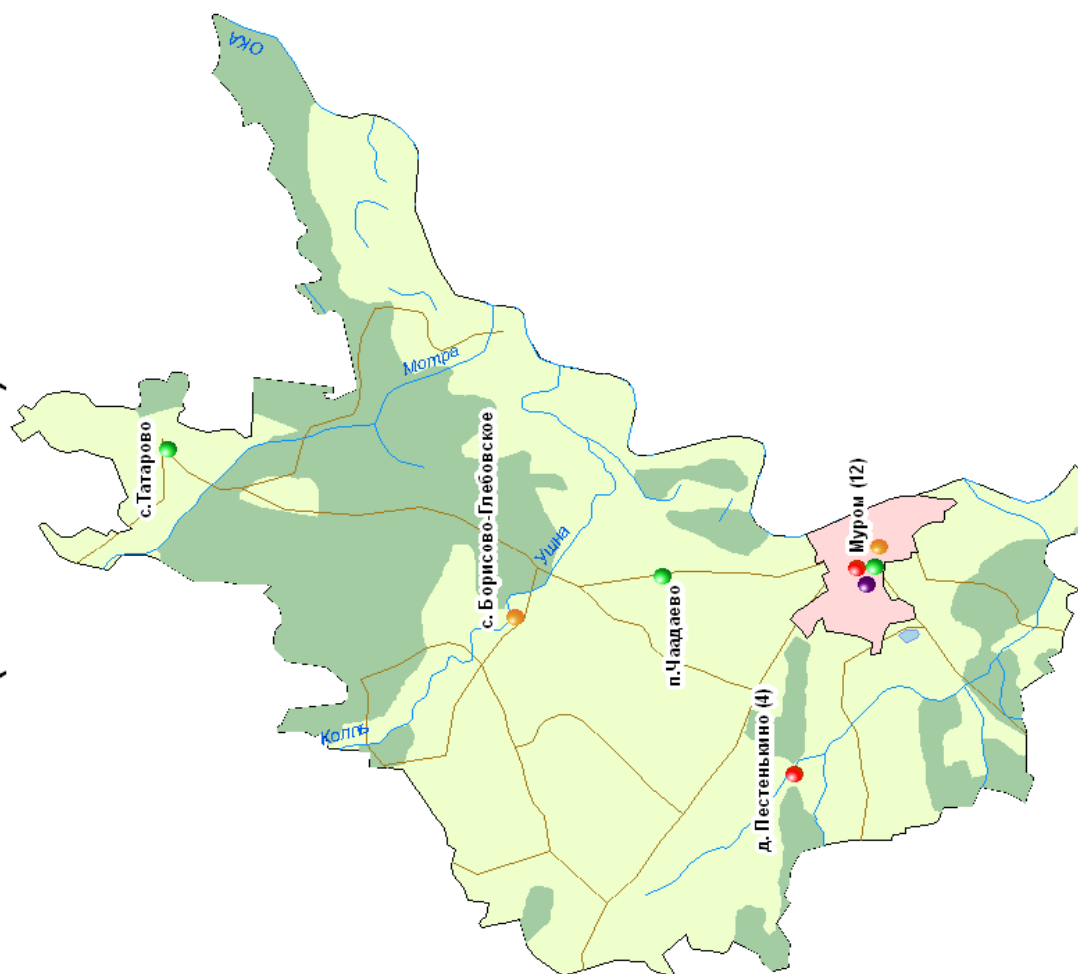


Рис. 21. Географическое распространение случаев бешенства на территории Меленковского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Муромского района (2005 - 2010 гг.)



Очаги инфекции: (n - количество очагов)	
●	- 2005 г. (n=10)
●	- 2006 г. (n=0)
●	- 2007 г. (n=0)
●	- 2008 г. (n=4)
●	- 2009 г. (n=3)
●	- 2010 г. (n=2)

Рис. 22. Географическое распространение случаев бешенства на территории Муромского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Петушинского района (2005 - 2010 гг.)

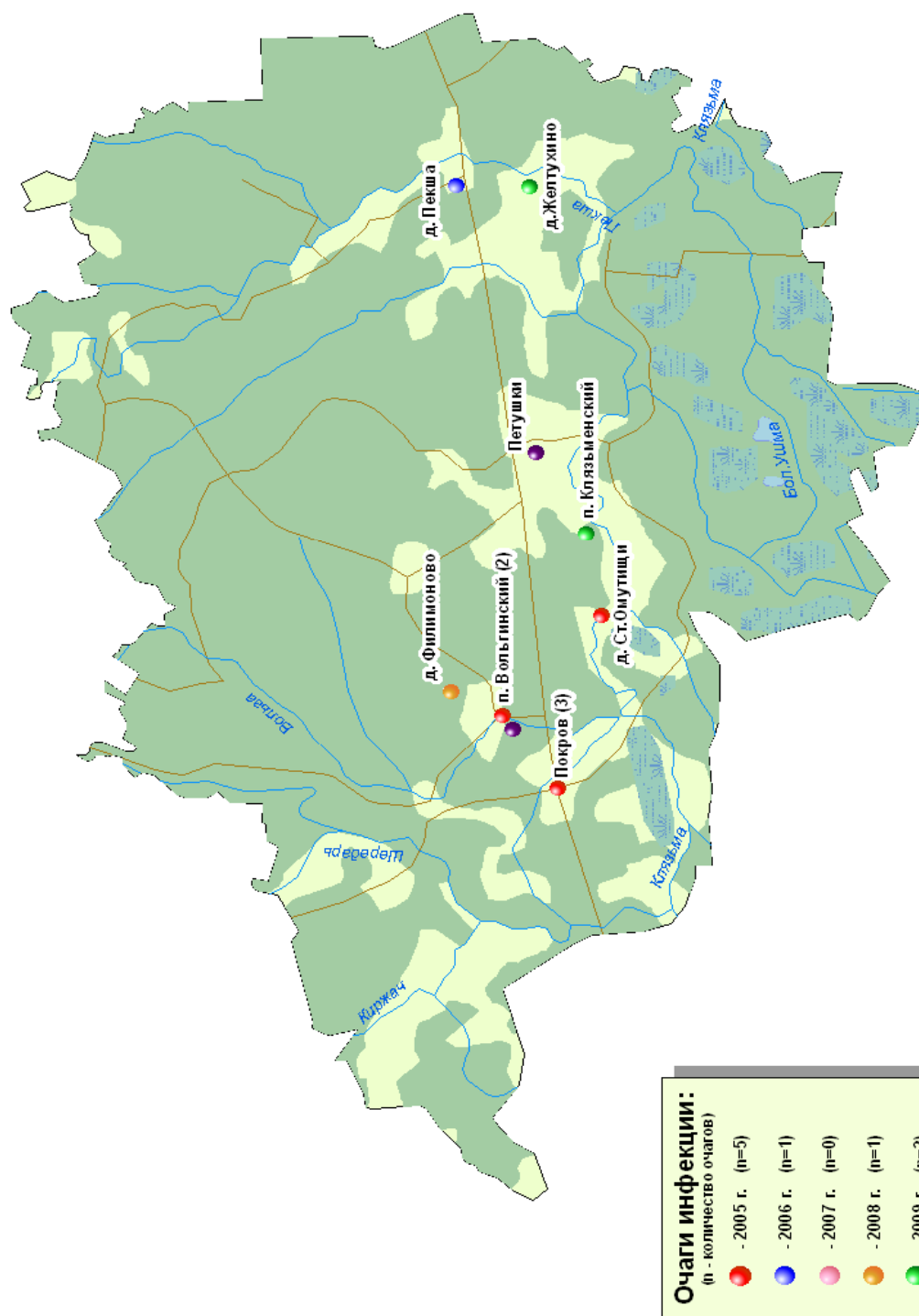
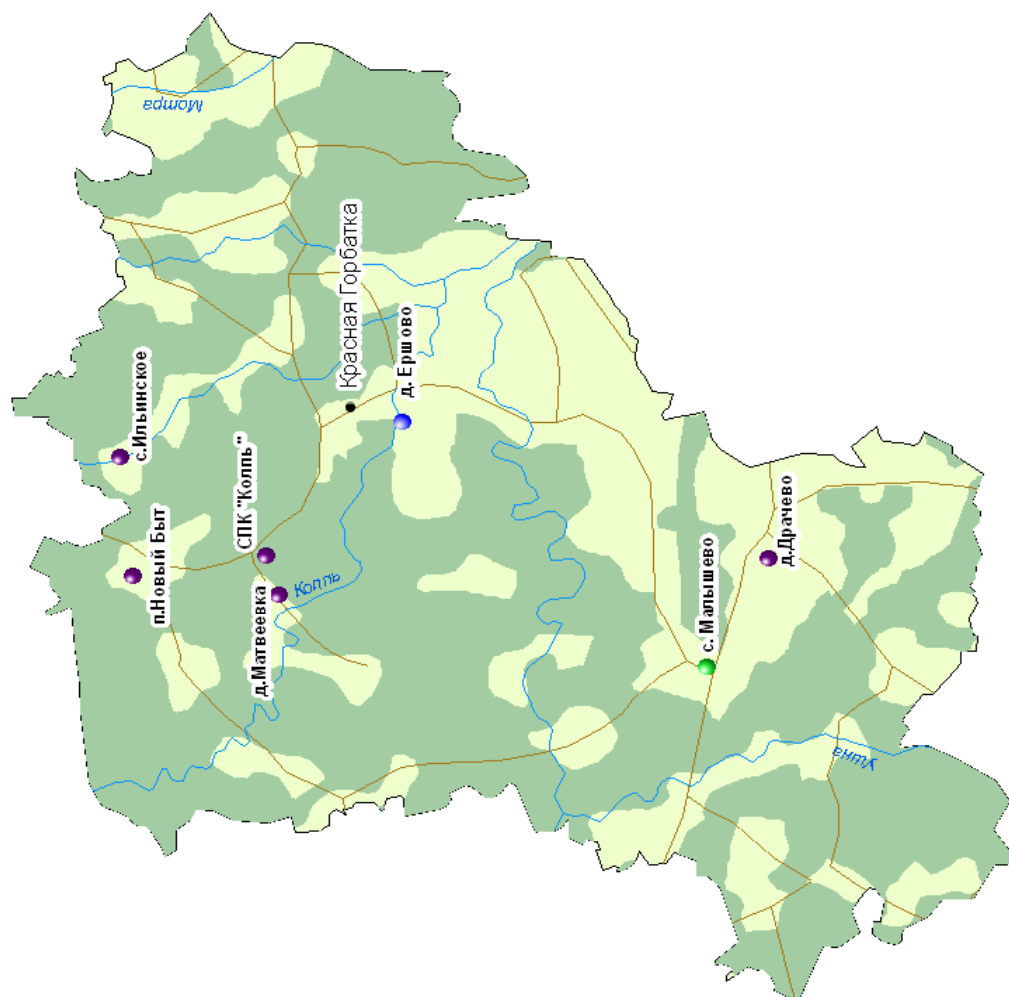


Рис. 23. Географическое распространение случаев бешенства на территории Петушинского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Селивановского района (2005 - 2010 гг.)

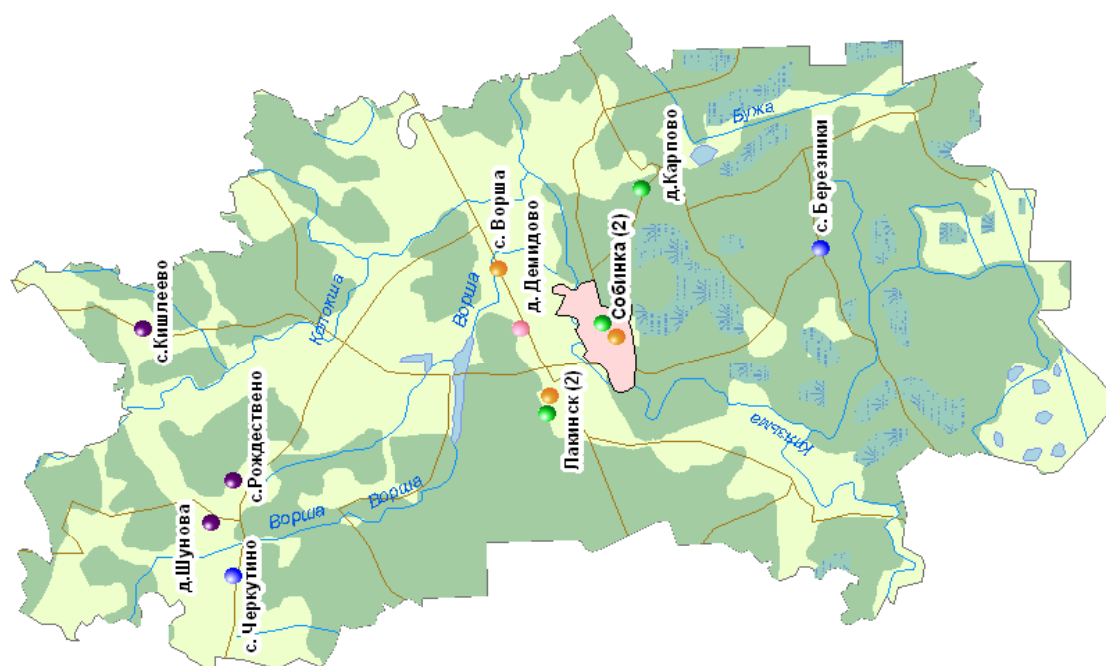


Очаги инфекции:
(n - количество очагов)

●	- 2005 г. (n=0)
●	- 2006 г. (n=1)
●	- 2007 г. (n=0)
●	- 2008 г. (n=0)
●	- 2009 г. (n=1)
●	- 2010 г. (n=7)

Рис. 24. Географическое распространение случаев бешенства на территории Селивановского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Собинского района (2005 - 2010 гг.)



Очаги инфекции:
(n - количество очагов)

●	- 2005 г. (n=0)
●	- 2006 г. (n=2)
●	- 2007 г. (n=1)
●	- 2008 г. (n=3)
●	- 2009 г. (n=3)
●	- 2010 г. (n=3)

Рис. 25. Географическое распространение случаев бешенства на территории Собинского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Судогодского района (2005 - 2010 гг.)

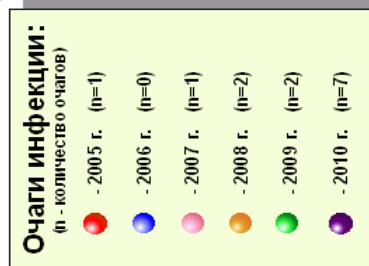
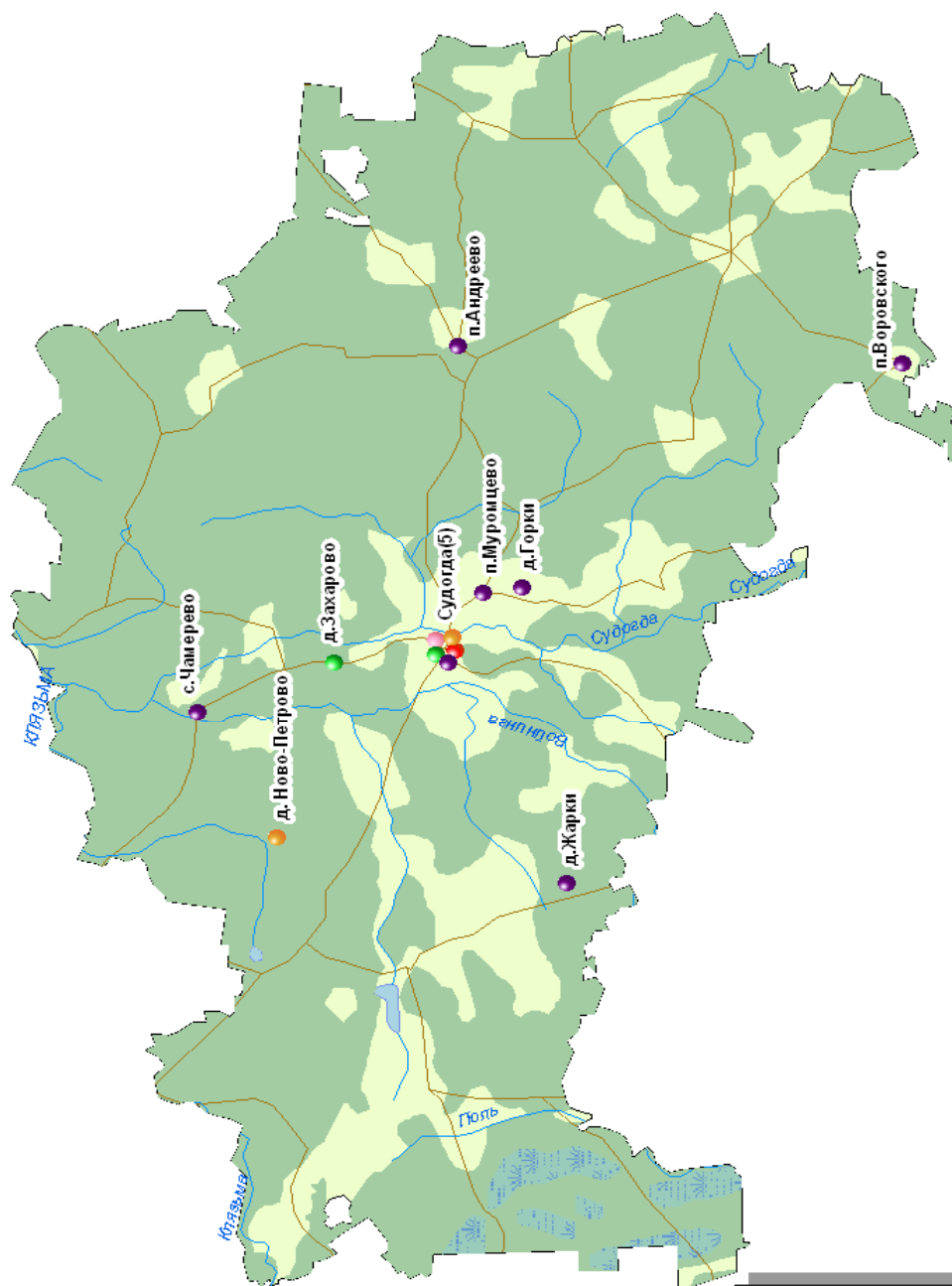


Рис. 26. Географическое распространение случаев бешенства на территории Судогодского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Суздальского района (2005 - 2010 гг.)



Очаги инфекции: (n - количество очагов)	
- 2005 г. (n=4)	
- 2006 г. (n=2)	
- 2007 г. (n=2)	
- 2008 г. (n=6)	
- 2009 г. (n=1)	
- 2010 г. (n=2)	

Рис. 27. Географическое распространение случаев бешенства на территории Суздальского района за период 2005 - 2010 гг.

Вспышки рабической инфекции на территории Юрьев-Польского района (2005 - 2010 гг.)

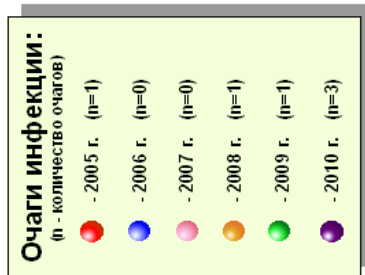
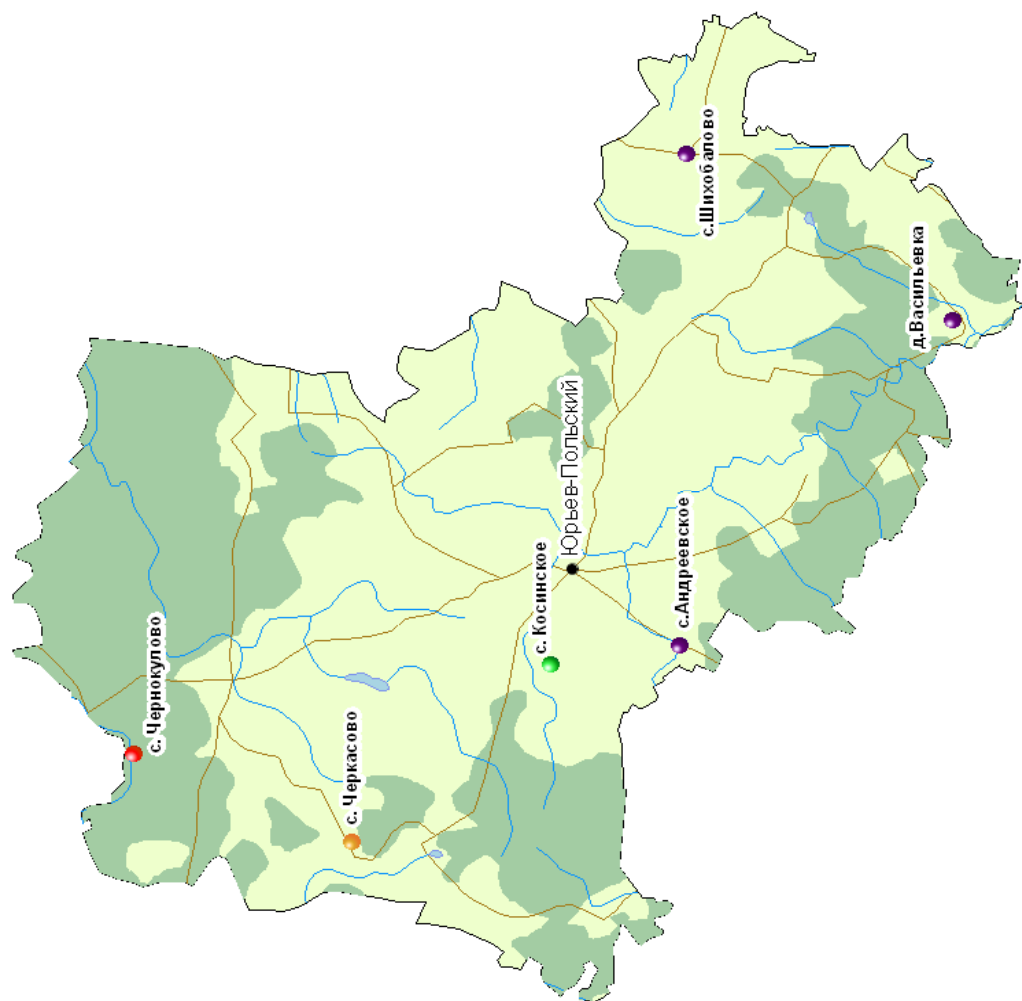


Рис. 28. Географическое распространение случаев бешенства на территории Юрьев-Польского района за период 2005 - 2010 гг.

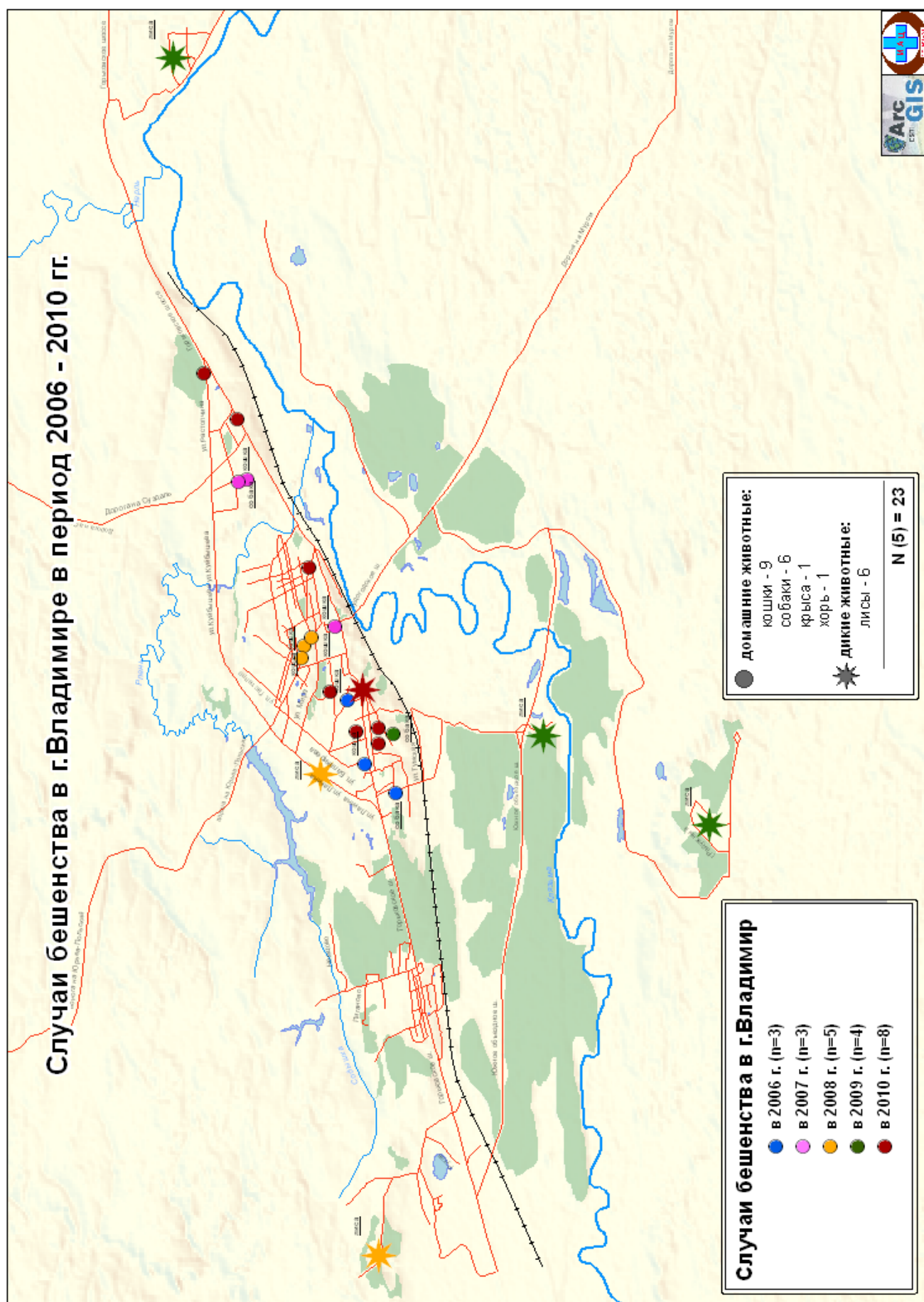


Рис. 29. Географическое распространение случаев бешенства на территории г. Владимира и его пригородах (2006-2010 гг.)

Таблица 1

**Число случаев бешенства на территории Владимирской области
(2005-2010 гг.)**

Название района	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	ВСЕГО:
Александровский район	13	6	*	5	4	3	31
Вязниковский район	*	*	*	2	3	1	6
Гороховецкий район	*	*	*	3	9	3	15
Гусь-Хрустальный район	16	11	4	5	2	1	39
Камешковский район	*	2	2	4	15	1	24
Ковровский район	*	3	4	3	3	*	13
Кольчугинский район	1	*	*	1	1	3	6
Киржачский район	7	*	*	5	3	1	16
Меленковский район	1	*	*	*	1	1	3
Муромский район	10	*	*	4	3	2	19
Петушинский район	5	1	*	1	2	2	11
Селивановский район	*	1	*	*	1	7	9
Собинский район	*	2	1	3	3	3	12
Судогодский район	1	*	1	2	2	7	13
Суздальский район	4	2	2	6	1	2	17
Юрьев-Польский район	1	*	*	1	1	3	6
г. Владимир	*	3	3	5	4	8	23
ВСЕГО:	59	31	17	50	58	48	263

* - отсутствие регистрации случая бешенства

Из данных, представленных на рис. 6-12, следует, что в 2005 г. неблагополучные пункты по бешенству были зарегистрированы в 10 районах области (Александровском, Гусь-Хрустальном, Киржачском, Кольчугинском, Меленковском, Муромском, Петушинском, Суздальском и Юрьев-Польском), а к 2008 г. рабическая инфекция распространилась в 15 районах области

(Александровском, Вязниковском, Гороховецком, Гусь-Хрустальном, Камешковском, Киржачском, Кольчугинском, Ковровском, Муромском, Петушинском, Суздальском, Судогодском, Собинском, Юрьев-Польском и г. Владимир). В 2009 г. отмечено расширение ареала болезни по всей территории Владимирской области.

Количественное распределение случаев бешенства в районах Владимирской области (2005–2010 гг.) за указанный период неравномерно. Наибольшее их число было отмечено в Гусь-Хрустальном (39), Александровском (31) и Камешковском (24) районах и в г. Владимире (23), наименьшее в Меленковском (3) районе (табл.1) (рис.13 -29).

Из наглядно представленных на рис. 29 данных видно, что ситуация в областном центре не столь однозначна. С 2006 по 2010 гг. заболевание в городской черте фиксировалось ежегодно (от 3 до 8 случаев в год). При этом из 23 случаев за рассматриваемый период с дикими животными (лисы) связано всего 6 случаев (26%). Более того, внутри городской черты таких случаев всего 2 (2008 и 2010 гг.). Остальные же случаи (4) находятся на удалении более 3 км. от г. Владимир.

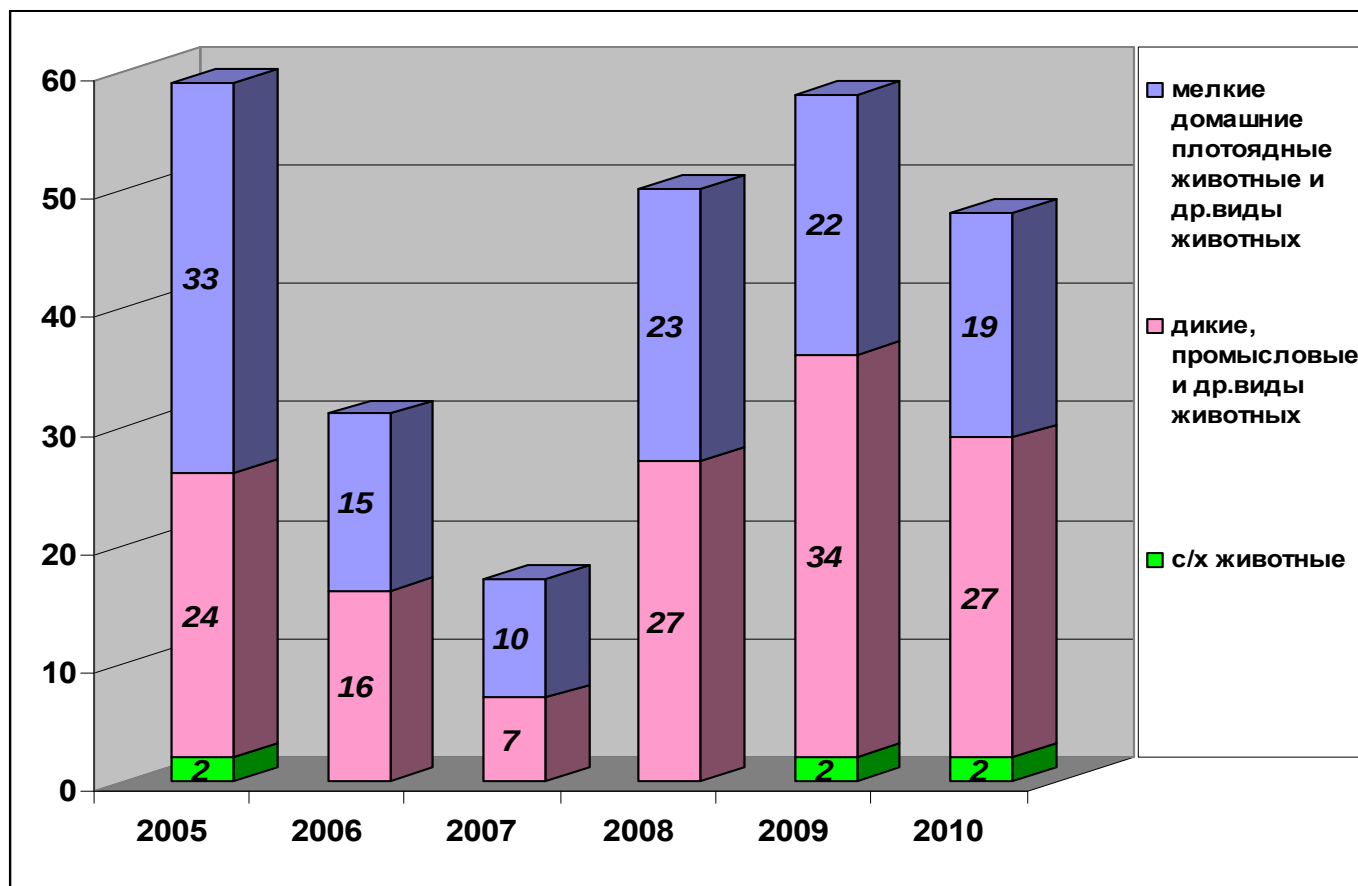
Обращает на себя внимание кластеризация заболевания в городской черте: один кластер в юго-западной части города, а другой – в центральном массиве. В восточной части города за весь период зафиксировано всего 4 случая (17 %). Отличительная черта двух кластеров неблагополучия состоит в том, что данные районы заполнены в основном малоэтажным частным сектором с примыкающими приусадебными участками и садами, и отличается высокой плотностью кошек и собак, ведущих уличный образ жизни (коммунальные и уличные, бездомные животные).

В целом по г. Владимиру основное число случаев бешенства приходится на кошек (39 %) и собак (26 %), что ставит вопрос о необходимости как регуляции численности уличных животных, так и о необходимости их иммунизации.

Видовая структура заболеваемости бешенством во Владимирской области в период с 2005 по 2010 гг. представлена в табл. 2 и на рис. 30-36.

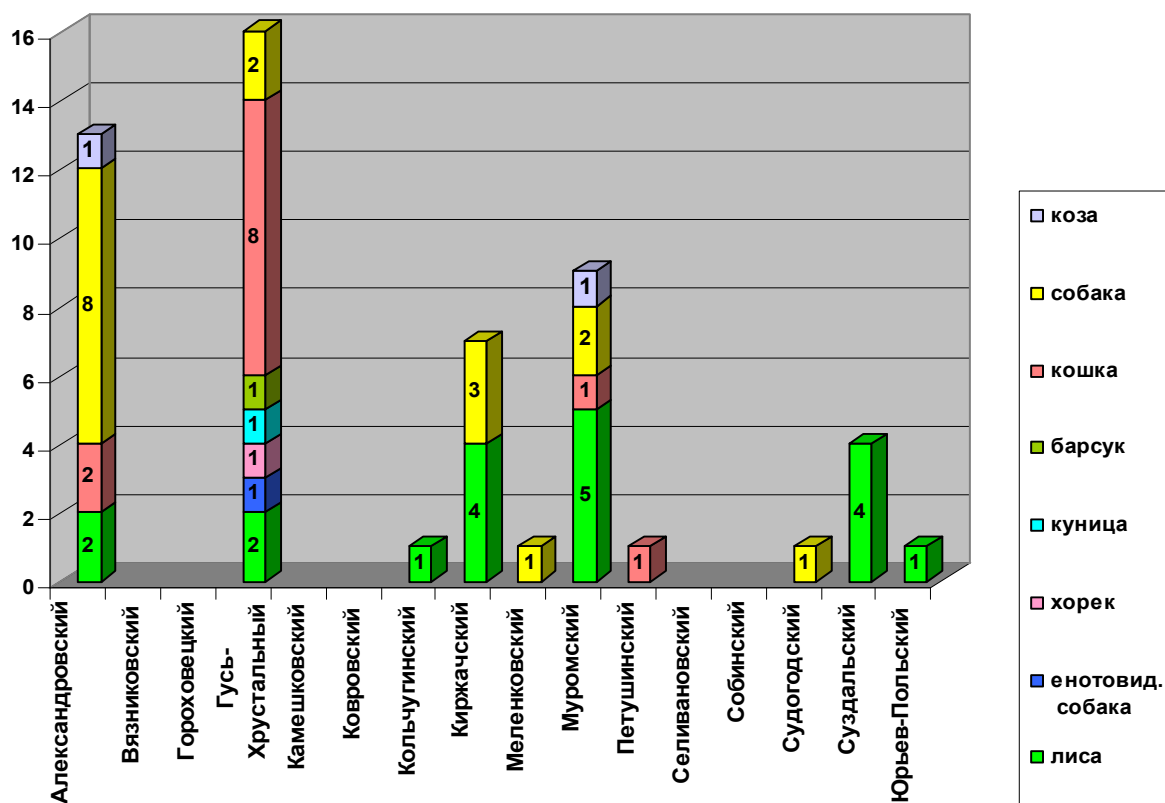
**Видовой спектр заболеваемости бешенством
на территории Владимирской области (2005-2010 гг.)**

Год	Дикие промысловые и другие виды животных	Мелкие домашние плотоядные животные и другие виды животных	Сельскохозяйственные животные
2005	лиса – 20, енотовидная собака - 1, куница - 1, хорек - 1, барсук - 1	кошка – 13, собака - 20	коза - 2
2006	лиса – 13, енотовидная собака – 2, бобр - 1	кошка – 8, собака – 6, крыса - 1	*
2007	лиса – 4, енотовидная собака – 2, кабан - 1	кошка – 6, собака - 4	*
2008	лиса – 23, енотовидная собака – 2, волк - 2	кошка – 13, собака - 10	*
2009	лиса – 31, енотовидная собака – 2, ондатра - 1	кошка – 7, собака - 15	коза - 2
2010	лиса – 24; енотовидная собака -1, хорек – 2;	кошка – 7, собака – 11, крыса - 1	КРС -2



**Рис. 30. Видовая структура заболеваемости бешенством на территории
Владимирской области (2005-2010 гг.)**

2005



2006

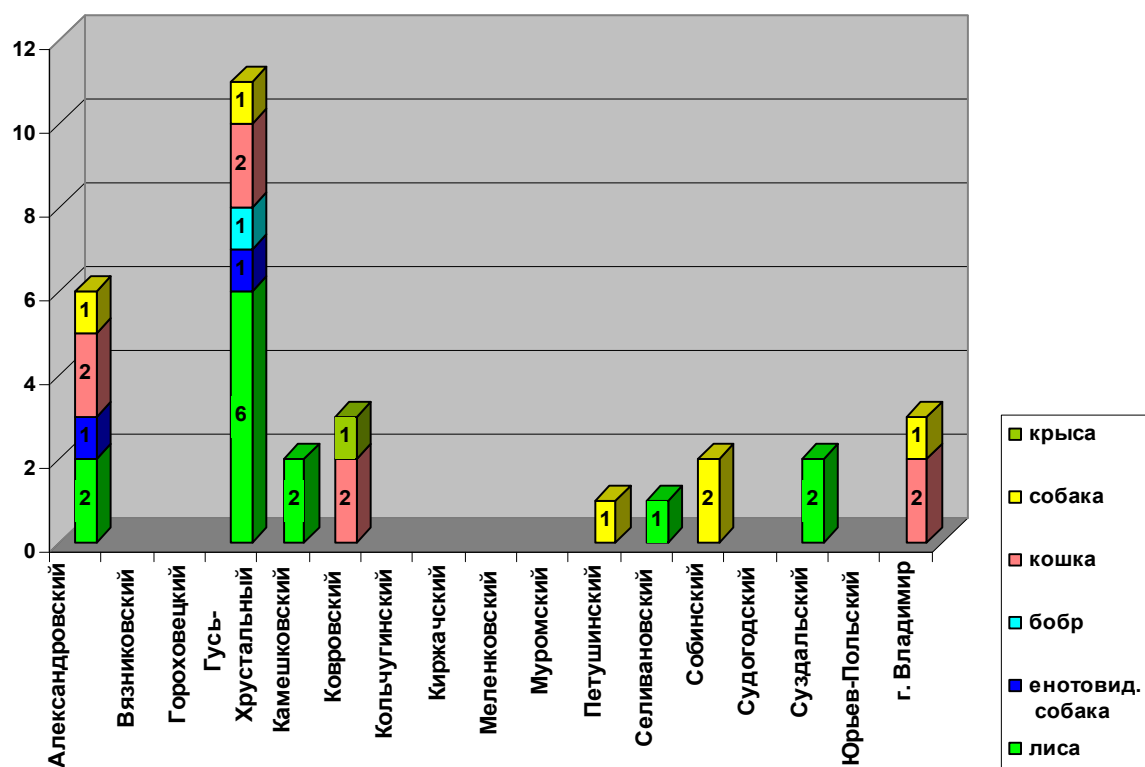


Рис. 31. Видовая структура заболеваемости бешенством на территории Владимирской области в разрезе районов(2005-2006 гг.)

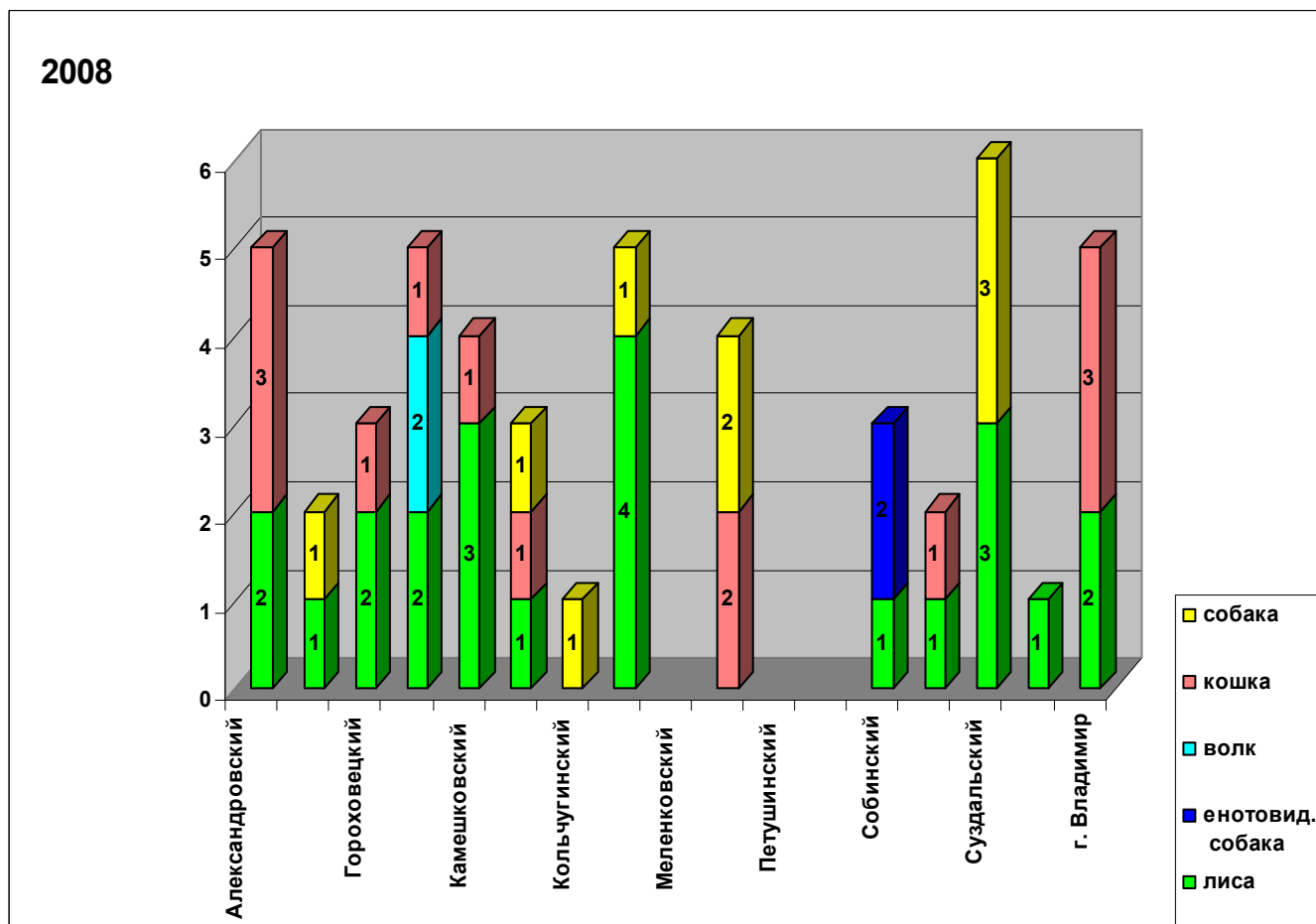
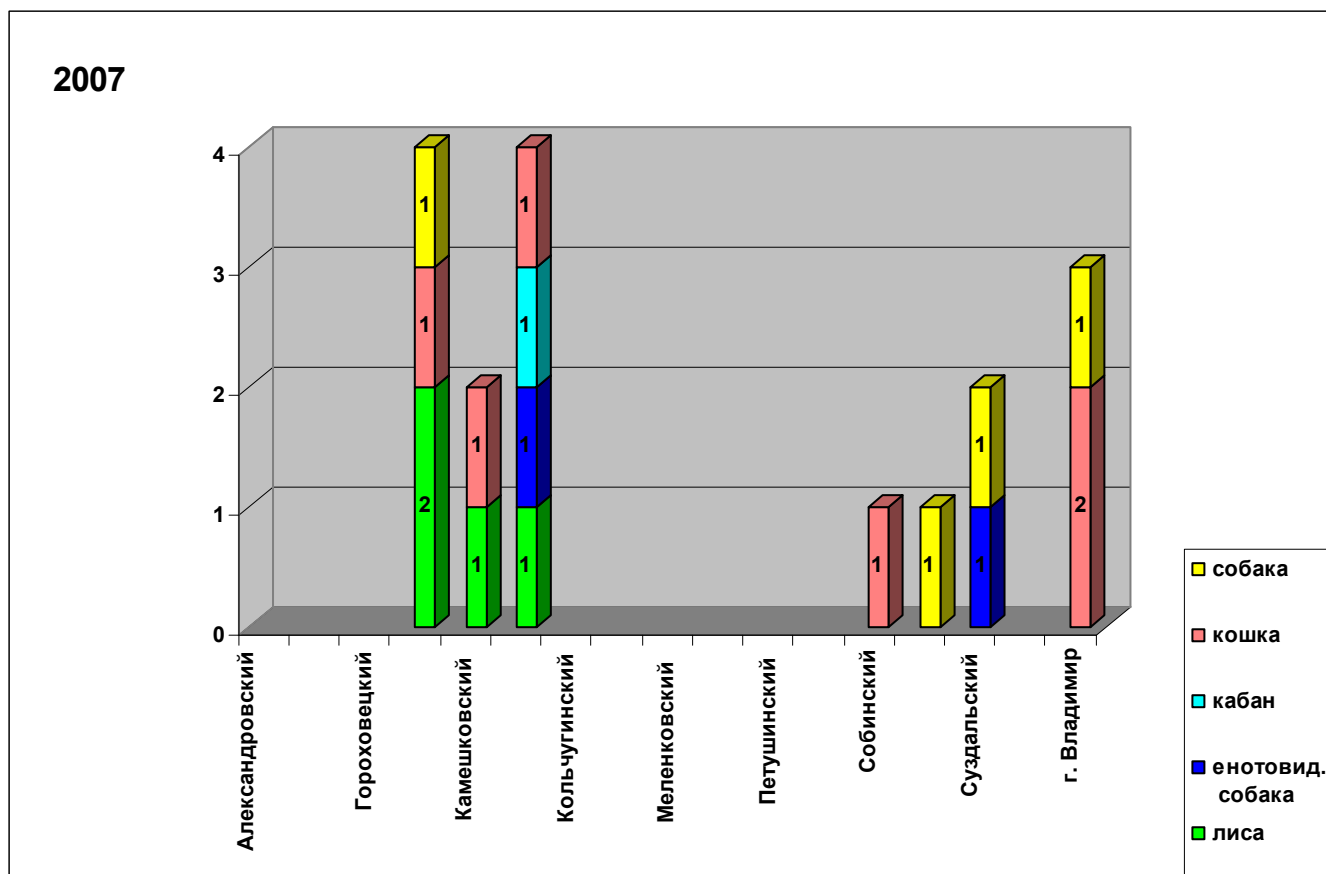
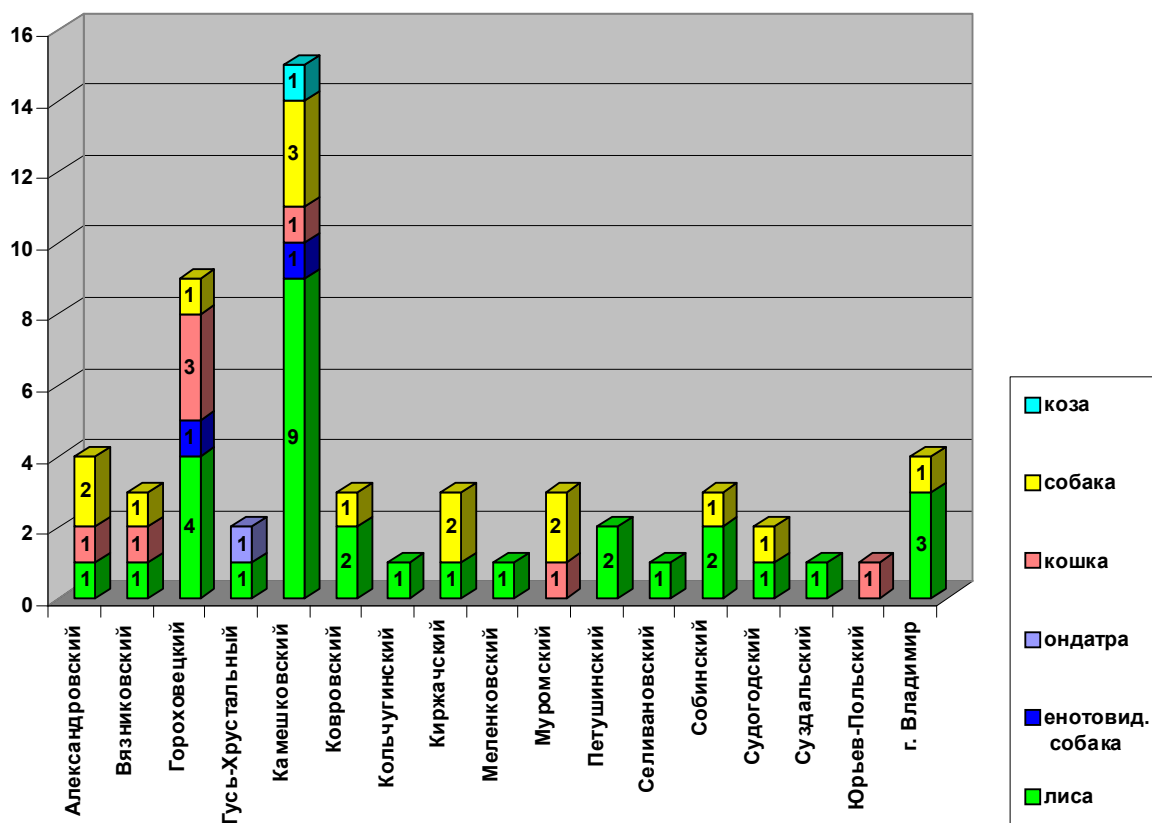


Рис. 32. Видовая структура заболеваемости бешенством на территории Владимирской области в разрезе районов(2007-2008 гг.)

2009



2010

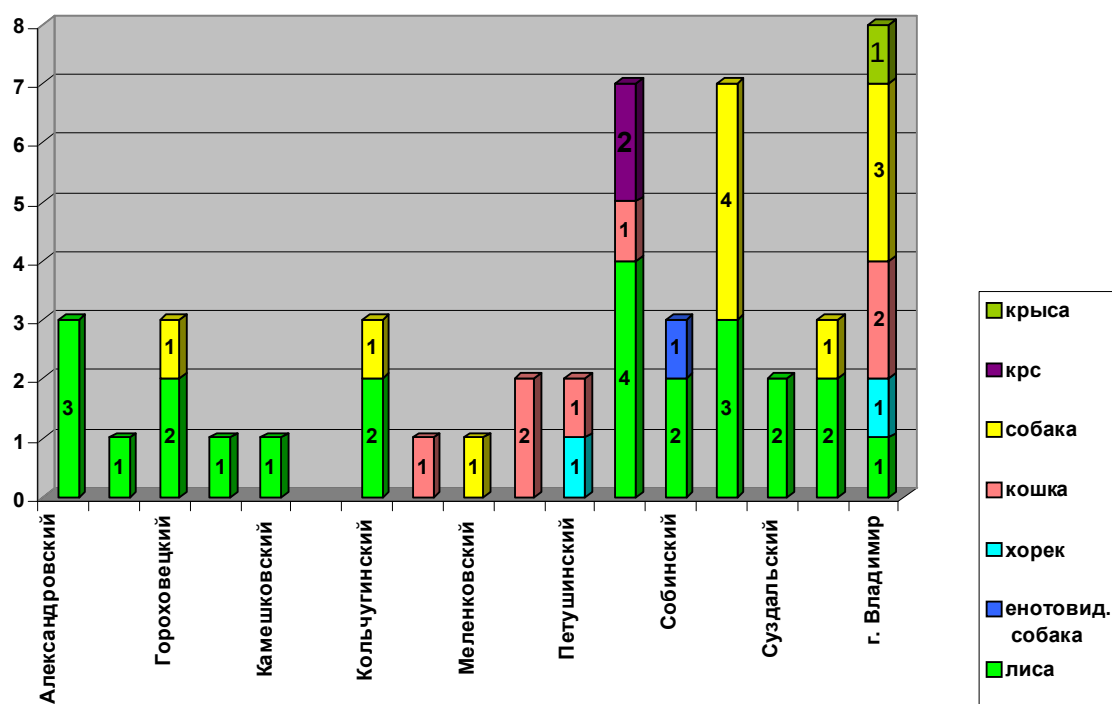


Рис. 33. Видовая структура заболеваемости бешенством на территории Владимирской области в разрезе районов(2009-2010 гг.)

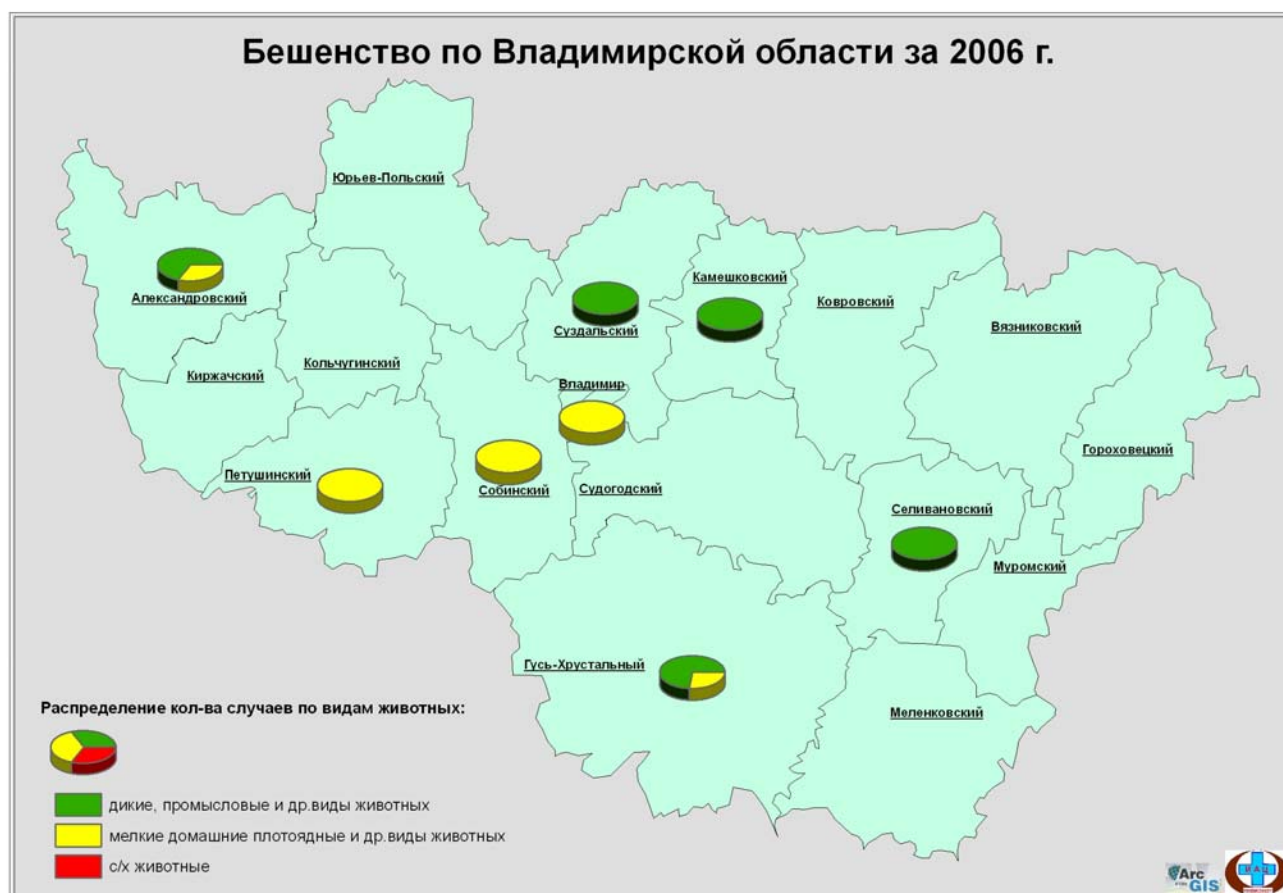
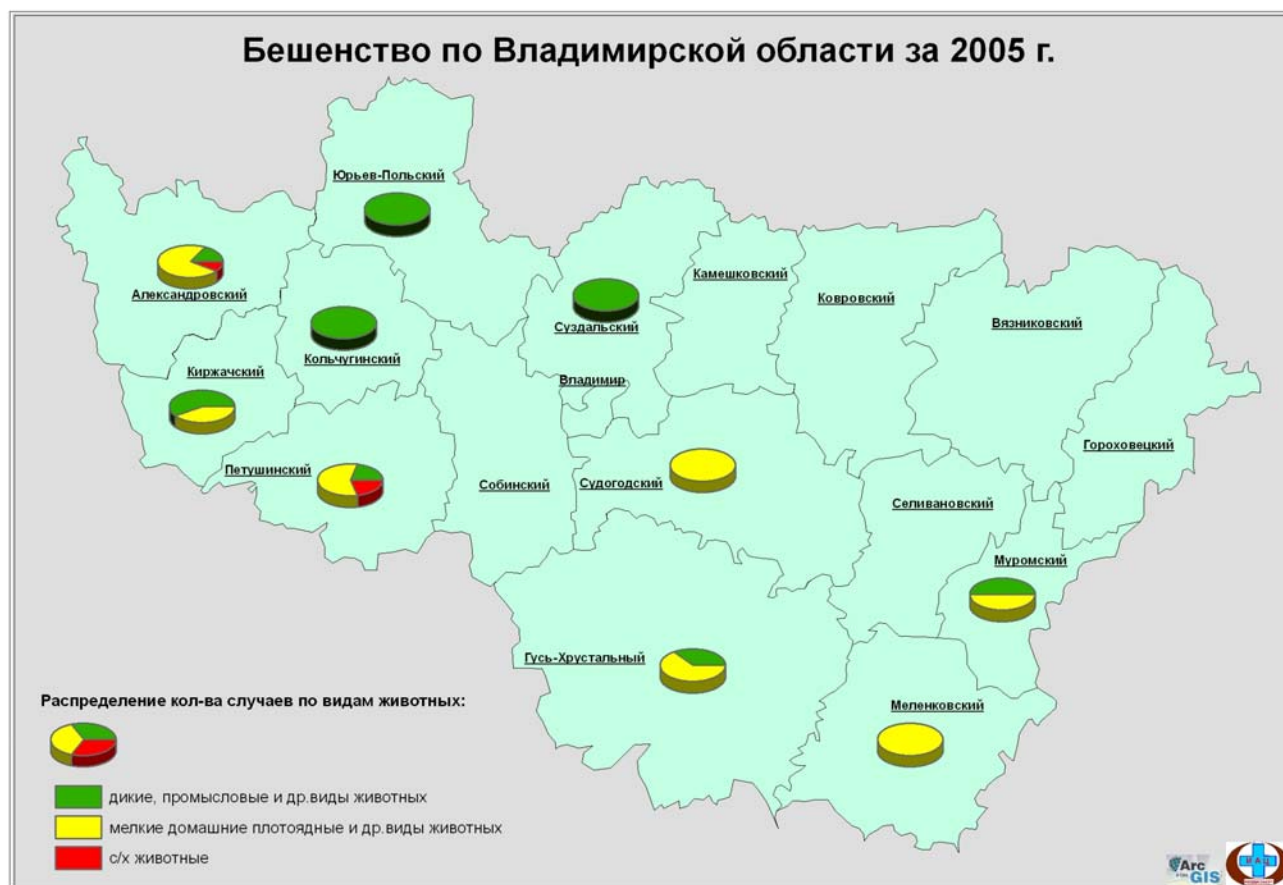


Рис. 34. Распределение видовой структуры бешенства на территории Владимирской области 2005 -2006 гг.

Бешенство по Владимирской области за 2007 г.



Бешенство по Владимирской области за 2008 г.

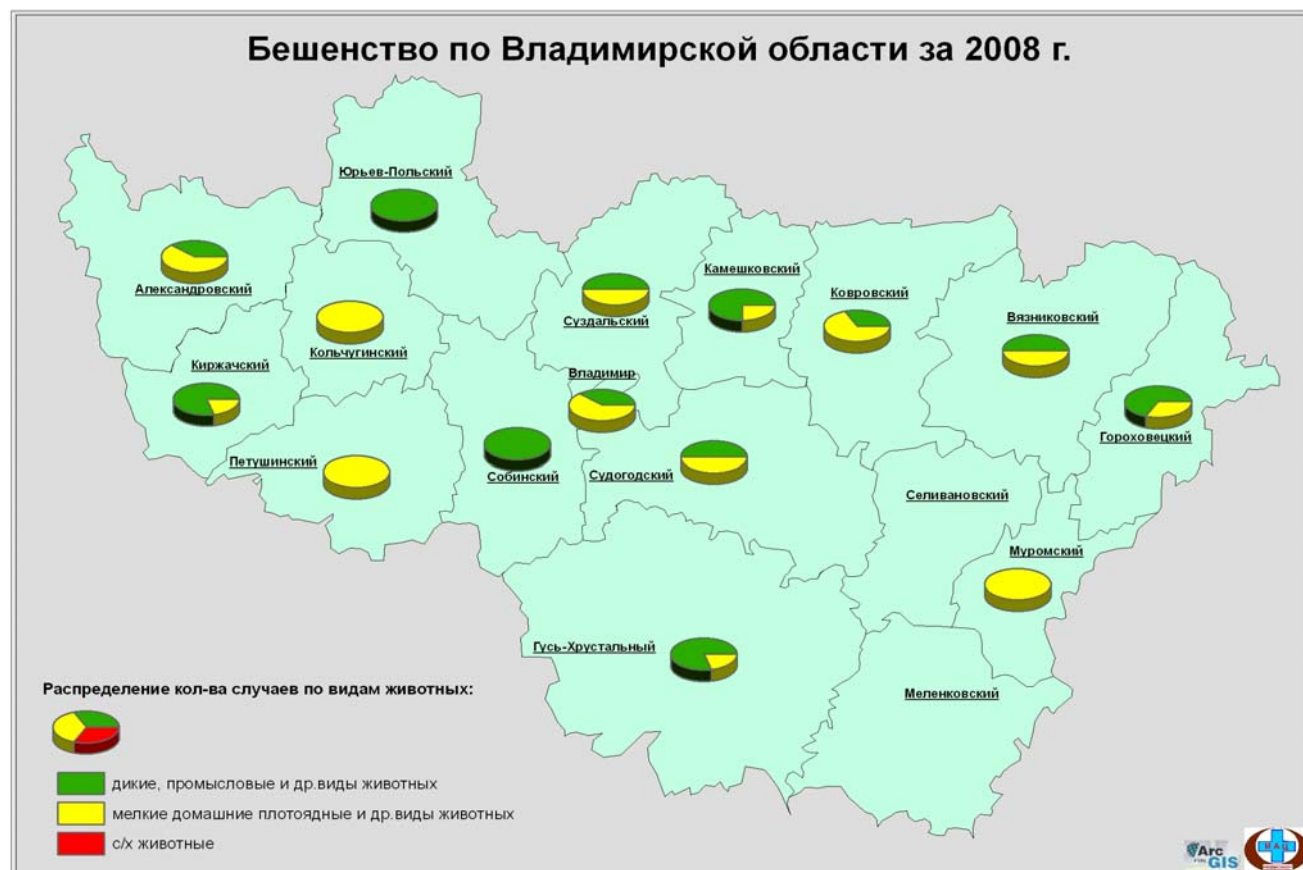


Рис. 35. Распределение видовой структуры бешенства на территории Владимирской области 2007 -2008 гг.

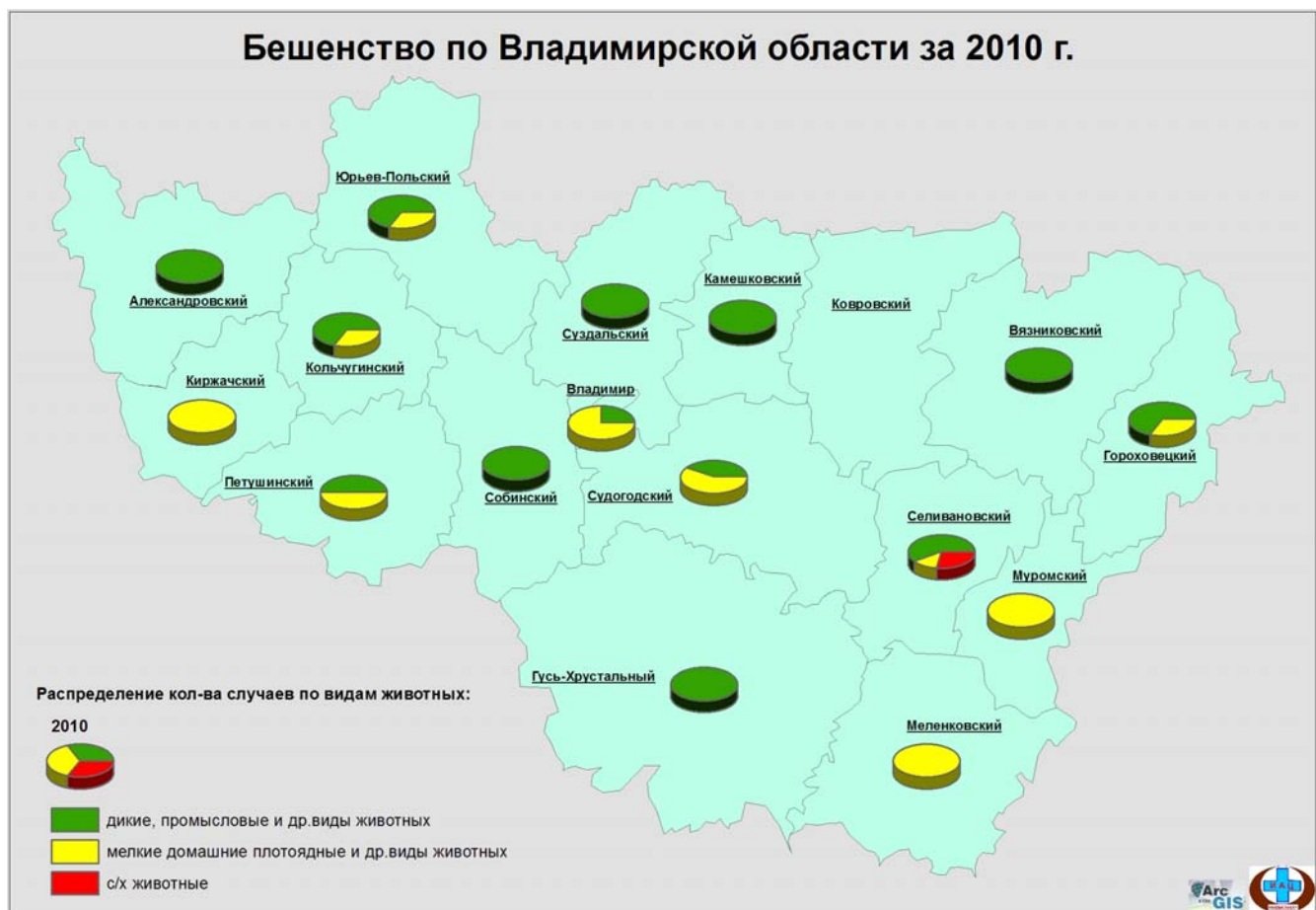
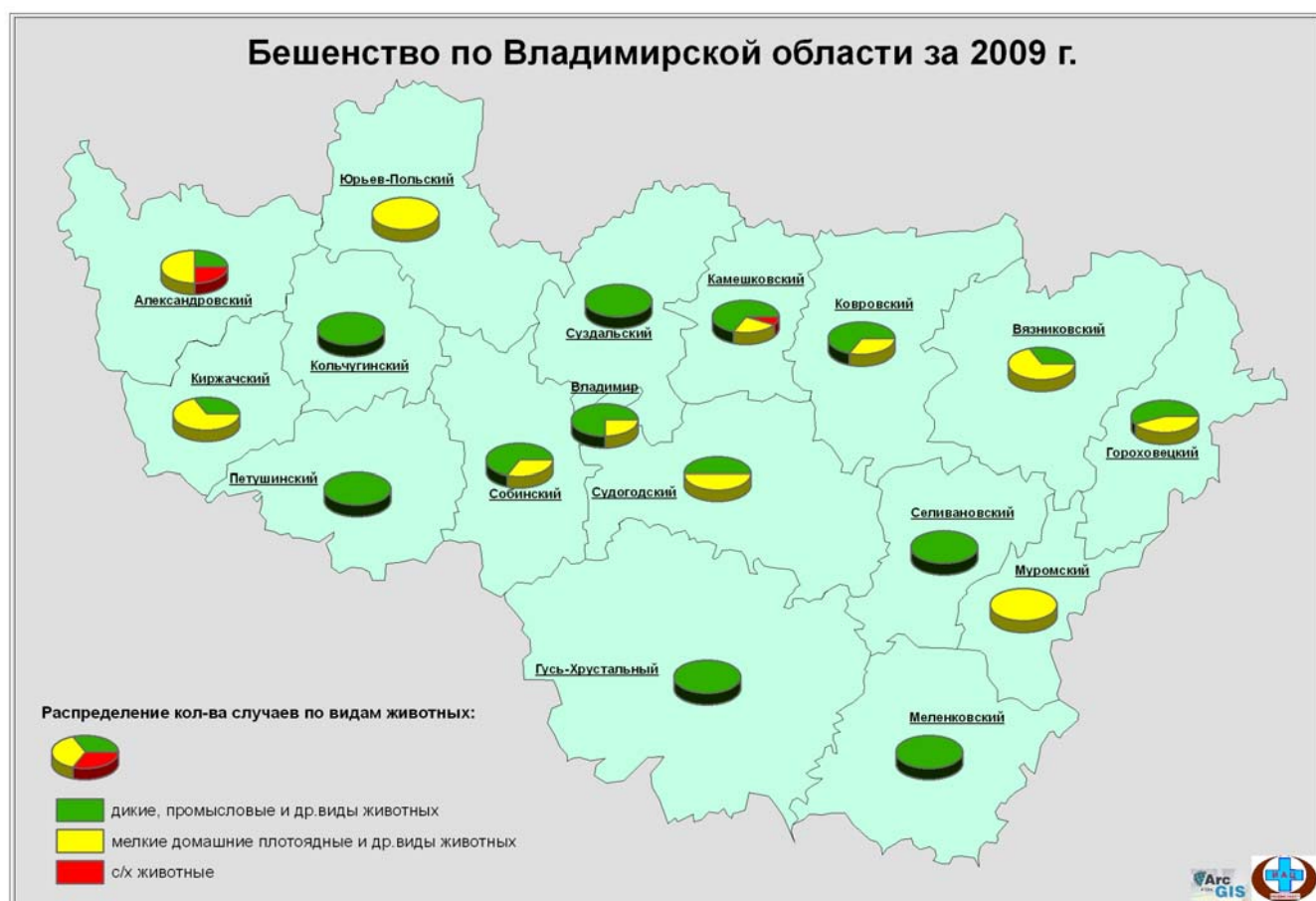


Рис. 36. Распределение видовой структуры бешенства на территории Владимирской области 2009 -2010 гг.

При анализе видовой структуры заболеваемости бешенством животных на территории Владимирской области (2005- 2010 гг.) выявлено, что наибольшее число случаев регистрируется среди диких животных - 133 (50%), домашние животные - 124 (48%) и за которыми следуют сельскохозяйственные животные - 6 (2%).

Анализируя видовой состав животных, следует отметить, что среди диких животных наблюдается превалирование лисьего бешенства – 86% (115 случаев), на долю енотовидной собаки и волка приходится, соответственно, 8% (10 случаев) и 2% (2 случая). Так же на территории Владимирской области в поддержании природного очага бешенства в эпизоотологическую цепь вовлекаются дикие животные, не входящие в разряд хищников, а в частности, рабическая инфекция была диагностирована у животных семейства куньих (куница – 1 случай; хорек – 1 случай; барсук -1 случай). Необходимо отметить, что интересными представляются случаи лабораторной диагностики бешенства у грызунов (бобр – 1случай; ондатра – 1 случай, декоративная крыса -1 случай).

Однако так же необходимо отметить и тот факт, что с увеличением регистрации случаев бешенства наблюдается параллельный рост проводимых диагностических исследований по заболеванию (табл. 3) (рис.37).

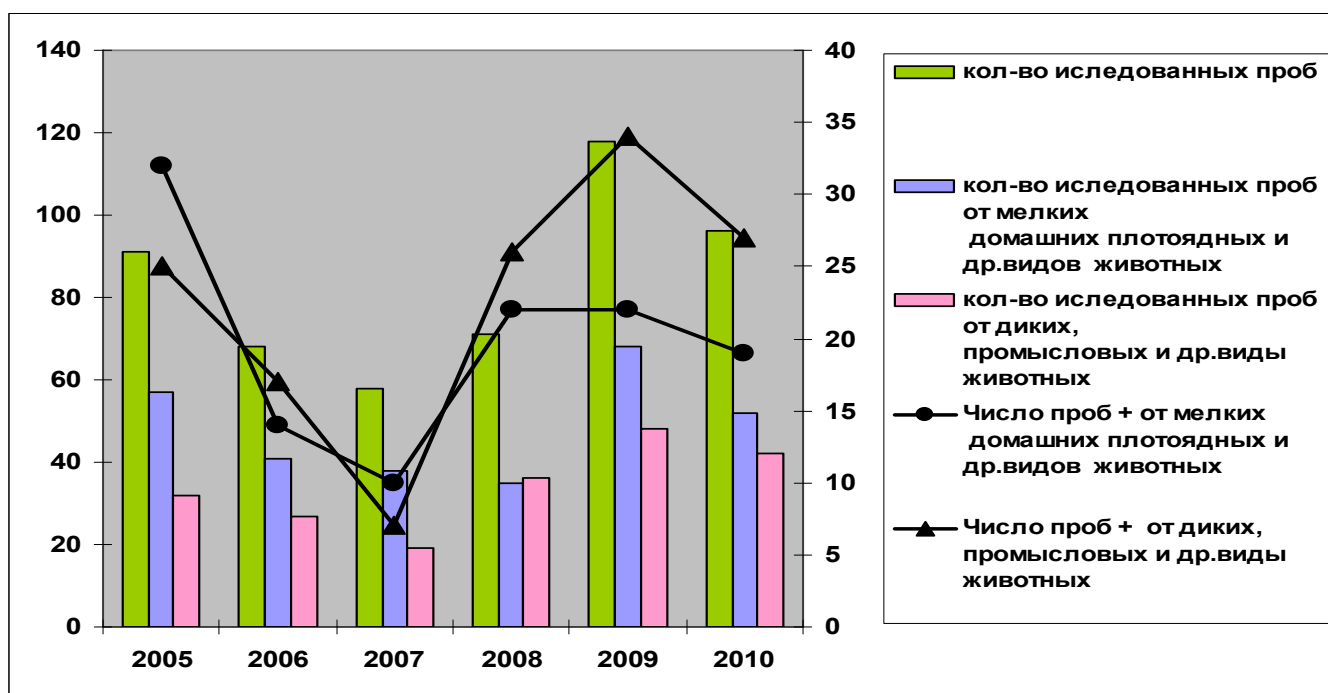


Рис. 37. Динамика диагностических исследований на бешенство во Владимирской области с 2005 по 2010 гг., по двум популяциям животных

Таблица 3

Количество диагностических исследований и случаев позитивной диагностики на бешенство по двум популяциям во Владимирской области (2005-2010 гг.)

год	Количество исследованных проб								
	всего исследовано проб			в том числе от домашних животных			в том числе от диких животных		
	всего	Из них положительно	r^*	всего	Из них положительно	r^*	всего	Из них положительно	r^*
2005	89	57	0,80	57	32	0,53	32	25	0,96
2006	68	31		41	14		27	17	
2007	57	17		38	10		19	7	
2008	71	48		35	22		36	26	
2009	116	56		68	22		48	34	
2010	94	46		52	19		42	27	

r^* - коэффициент корреляции

Как видно из результатов, представленных в табл. 3, для диких животных коэффициент корреляции крайне высок и достигает 0,96, что косвенно указывает на инцидентную диагностику, т.е. клинически подозрительных животных исследуют лабораторными методами. Для домашних животных этот коэффициент значительно ниже (0,54), а в целом по области коэффициент корреляции количество исследований – число положительных диагнозов достигает 0,80, что свидетельствует о эндемичности бешенства.

Поэтому полученные результаты диагностических исследований не отражают реальной картины заболеваемости бешенством в популяции, так как исследуются заведомо больные (или вероятно больные) животные, а значит реальная превалентность заболевания находится на более высоком уровне. Иначе говоря, диагностика носит преимущественно инцидентный характер.

На данный момент ситуация по рабической инфекции в большинстве районов Владимирской области остается напряженной. Основная эпизоотическая роль бешенства в области объясняется присутствием смешенного резервуара с вовлечением в циркуляцию/рециркуляцию возбудителя многих видов животных, и наличием постоянного взаимообмена между «антропургическими» и «сильватическими» очагами.

Выводы:

1. Случаи бешенства в 2009 г. зарегистрированы на территории 63 субъектов Российской Федерации, а в 2010 г. – в 58 регионах. При этом число случаев заболевания увеличилось на 4,5 % (с 3754 до 3923 случаев).

2. Наиболее неблагополучные регионы по бешенству находятся в Центральном, Южном и Приволжском Федеральных округах.

3. Из сопредельных регионов с Владимирской областью, наиболее высокое неблагополучие по бешенству отмечается в Московской и Нижегородской областях.

4. Число неблагополучных пунктов по бешенству во Владимирской области в 2010 г. по отношению к 2005 г. увеличилось незначительно с 32 до 35, а по отношению к 2009 г. – сократилось с 52 до 35.

5. Число случаев бешенства на территории Владимирской области в 2010 г. уменьшилось по отношению как к 2005 г. - с 59 до 48, так и к 2009 г. - с 58 до 48 случаев.

6. В 2005 г. неблагополучные пункты по бешенству были зарегистрированы в десяти районах Владимирской области, а к 2009 г. рабическая инфекция распространилась по всей территории Владимирской области, а в 2010 г. случаи бешенства не были зарегистрированы лишь в Ковровском районе области.

7. Наибольшее количество случаев бешенства за 6 лет наблюдения (2005 - 2010 гг.) зафиксированы в Гусь-Хрустальном (39), Алескандровском (31), Камешковском (24) районах области и в г. Владимир (23), а наименьшее – в Меленковском районе – 3 случая.

8. В г. Владимир заболевание фиксируется ежегодно с 2006 г. За рассматриваемый период сформировались два кластера заболевания: в юго-западной и центральной частях города. При этом основное число случаев бешенства приходится на кошек (39%) и собак (26%).

9. Видовая структура заболевания бешенством на территории Владимирской области (2005-2010 гг.) представлена практически равными долями – среди диких животных (50%) и домашних животных (47%).

Превалентность бешенства среди сельскохозяйственных животных составила всего лишь 2%.

10. Среди диких животных наблюдается превалирование лисьего бешенства – 86%, а среди домашних животных заболевание наиболее часто регистрировали у собак (51, 6%) и кошек (42%).

11. К сожалению, следует признать, что диагностика бешенства носит инцидентный характер, особенно среди диких животных (коэффициент корреляции числа исследованных проб и положительных диагнозов достигает 0,96).

Лицензия №021236 от 17.07.1997

Подписано в печать 23.10.2010г.

Формат бумаги А 4 (210х297)

Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman

Тираж 50 экз.

600901, г. Владимир, мкр. Юрьевец,

Отпечатано на полиграфической базе

ФГУ «Федеральный центр охраны здоровья животных»

(ФГУ «ВНИИЗЖ»)



Информационно-аналитический центр



**ФГУ «Федеральный центр охраны здоровья животных»
(ФГУ «ВНИИЗЖ»)**

г. Владимир 2011